



Predicting the Perceived Quality of Marital Relationship Based on Emotional Empathy with the Mediation of Distress Tolerance in Married Men and Women

Shayesteh Rezaei¹, Mojtaba Sedaghati Fard^{2*}

1-Masters in Clinical Psychology, Department of Psychology, Garmsar Branch, Islamic Azad University, Garmsar, Iran.

2- Assistant Professor, Department of Sociology, Garmsar Branch, Islamic Azad University, Garmsar, Iran.

Corresponding author: Mojtaba Sedaghati Fard, Assistant Professor, Department of Sociology, Garmsar Branch, Islamic Azad University, Garmsar, Iran.

Email: Sedaghati_fard@yahoo.com

Received: 1 Nov 2024

Accepted: 15 Jan 2025

Abstract

Introduction: Emotional empathy and distress tolerance are among the factors affecting the perceived quality of marital relationship. The aim of the present study was to predict the perceived quality of marital relationship based on emotional empathy with the mediation of distress tolerance in married men and women.

Methods: The descriptive research method was correlation type. The statistical population of the present study included all the married people of Andisheh town in 2024. Among them, 375 people were selected by convenience sampling method from phase 4 of Andisheh settlement. The research instruments included demographic questionnaire, "Perceived Relationship Quality Components Inventory", "Emotional Empathy Questionnaire" and "Distress Tolerance Scale". The validity of the instruments was measured using content validity using qualitative method and reliability using internal consistency method by calculating Cronbach's alpha coefficient. The collected data were analyzed in SPSS .25 and Amos. 24.

Results: Emotional empathy positively and significantly predicts the perceived quality of marital relationship components ($\beta=0.148$, $P=0.010$). Distress tolerance positively and significantly predicts the perceived quality of marital relationship components ($\beta=0.393$, $P=0.001$). Emotional empathy positively and significantly predicts the perceived quality of marital relationship components through the mediation of distress tolerance ($\beta=0.085$, $P=0.001$).

Conclusions: perceived quality of marital relationship components is predicted based on emotional empathy with the mediation of distress tolerance in married men and women. Therefore, it is suggested that family counselors and psychologists focus on emotional empathy and tolerance of distress in couple therapy in order to improve the quality of marital relationship.

Keywords: Marital Relationship, Distress Tolerance, Perceived Quality, Emotional Empathy.



پیش بینی کیفیت ادراک شده رابطه زناشویی بر اساس همدلی هیجانی با میانجیگری تحمل پریشانی در زنان و مردان متاهل

شایسته رضائی^۱، مجتبی صدیقی فرد^{۲*}

۱- کارشناسی ارشد روانشناسی بالینی، گروه روانشناسی، واحد گرمسار، دانشگاه آزاد اسلامی، گرمسار، ایران.
۲- استادیار، گروه جامعه شناسی، واحد گرمسار، دانشگاه آزاد اسلامی، گرمسار، ایران.

نویسنده مسئول: مجتبی صدیقی فرد، استادیار، گروه جامعه شناسی، واحد گرمسار، دانشگاه آزاد اسلامی، گرمسار، ایران.
ایمیل: Sedaghati_fard@yahoo.com

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۳/۱۰/۲۵

تاریخ دریافت: ۱۴۰۳/۸/۱۰

چکیده

مقدمه: همدلی هیجانی و تحمل پریشانی از جمله عوامل مؤثر بر کیفیت ادراک شده رابطه زناشویی هستند. هدف پژوهش حاضر پیش بینی کیفیت ادراک شده رابطه زناشویی بر اساس همدلی هیجانی با میانجیگری تحمل پریشانی در زنان و مردان متاهل است.

روش کار: روش پژوهش توصیفی از نوع همبستگی بود. جامعه آماری پژوهش حاضر شامل تمامی متاهلین شهرک اندیشه در سال ۱۴۰۲ بودند. از میان آن ها، ۳۷۵ تن به روش نمونه گیری در دسترس از فاز ۴ شهرک اندیشه انتخاب شدند. ابزار پژوهش شامل پرسشنامه جمعیت شناختی، "سیاهه کیفیت ادراک شده مولفه های رابطه" (Perceived Relationship Quality Components Inventory)، "پرسشنامه همدلی هیجانی" (Emotional Empathy Questionnaire) و "مقیاس تحمل پریشانی" (Distress Tolerance Scale) بود. روایی ابزارها با استفاده از روایی محتوایی به روش همسانی درونی با محاسبه ضریب آلفا کرونباخ اندازه گیری شد. تحلیل داده های جمع اوری شده در نرم افزارهای اس پی اس نسخه ۲۵ و آموس نسخه ۲۴ انجام شد.

یافته ها: همدلی هیجانی به صورت مثبت و معنادار، کیفیت ادراک شده مولفه های رابطه زناشویی را پیش بینی می کند ($P=0/010$, $\beta=0/148$). تحمل پریشانی به صورت مثبت و معنادار، کیفیت ادراک شده مولفه های رابطه زناشویی را پیش بینی می کند ($P=0/001$, $\beta=0/393$). همدلی هیجانی به صورت مثبت و معنادار با میانجیگری تحمل پریشانی، کیفیت ادراک شده مولفه های رابطه زناشویی را پیش بینی می کند ($P=0/001$, $\beta=0/085$).

نتیجه گیری: کیفیت ادراک شده مولفه های رابطه زناشویی بر اساس همدلی هیجانی با میانجیگری تحمل پریشانی در زنان و مردان متاهل پیش بینی می شود. لذا پیشنهاد می شود مشاوران و روانشناسان خانواده برای ارتقای کیفیت رابطه زناشویی، بر همدلی هیجانی و تحمل پریشانی در متاهلین در زوج درمانی متمرکز شوند.

کلیدواژه ها: رابطه زناشویی، تحمل پریشانی، کیفیت ادراک شده، همدلی هیجانی.

خانواده (Family) سنگ بنای بزرگ جامعه بشری به شمار می رود که در پایداری روابط اجتماعی و رشد هر یک از اعضای آن، دارای نقش اساسی است (۱). ازدواج یک رابطه اساسی بین زن و مرد است و انتخاب شریک زناشویی و قرارداد ازدواج، یک دستاورد فردی و نقطه عطف بلوغ محسوب می شوند. انتخاب شریک زناشویی یکی از چالش برانگیزترین تصمیمات در زندگی شخصی هر کسی است و زندگی خانوادگی حتی در این دوران مدرن نیز از موضوعات اساسی قابل بررسی هستند (۲). نظام خانواده در زمره مهم ترین نظام های اجتماعی است و از این رو، نیاز به برقراری و حفظ پیوند و روابط نزدیک با دیگران به عنوان انگیزه اساسی و بنیادی بشر قلمداد می شود. لذا، در جهان امروز مهمترین انتظار از الگوی ازدواج این است که زوج ها به نیازهای کیدیگر به ابراز عشق، صمیمیت و عاطفه توجه کنند. افزون بر این، ازدواج به عنوان صمیمانه ترین رابطه بزرگسالی محسوب می گردد که اهمیتش اغلب به خاطر نقش اساسی آن در رشد روابط نزدیک و رابطه آن با رضایت زناشویی برجسته می شود (۳). کیفیت ازدواج (Marital quality)، اساس عملکرد خانواده است (۴). یکی از ابعاد روابط زوجین، می توان کیفیت روابط زناشویی را نام برد که در اکثر جوامع، بررسی کیفیت روابط زناشویی نقش مهمی را در کیفیت کلی ارتباط های خانوادگی ایفا می کند (۵). کیفیت زناشویی، مفهومی چندبعدی و شامل ابعاد گوناگون چون صمیمیت، اعتماد و رضایت زناشویی و جنسی است و از عوامل ازدواج موفق به شمار می رود (۶). در این میان، خیانت و رابطه فرازناشویی بیشترین آسیب را به رابطه همسران وارد می کند و حتی می تواند رابطه را در معرض نابودی قرار دهد (۷).

یکی از عوامل مهم در کیفیت زندگی زناشویی همدلی هیجانی است. همدلی هیجانی (emotional empathy) باعث کیفیت بهتر زندگی زناشویی می شود (۸). تأثیر عضوی از خانواده بر دیگر اعضا بدیهی و روشن است، به طوری که امکان ندارد در یک خانواده شخص دچار مشکل شود و این مشکل بر دیگر اعضا تأثیر نداشته باشد، لذا از آنجایی که خانواده ها مهم ترین منبع همدلی هیجانی در مواقع فشارهای روانی و اجتماعی هستند هنگامی که این منبع حمایتی دچار مشکل شود تک تک اعضای خانواده در معرض فشارهای روانی و اجتماعی قابل ملاحظه قرار می گیرند (۹). همدلی

هیجانی به پاسخ های هیجانی دیگر محور اشاره دارد و شامل گرایش به تجربه ای احساس همدردی، نگرانی برای دیگران و گرم بودن است. به اعتقاد نظریه پردازان، همدلی هیجانی مستقیماً رفتار پرخاشگرانه را بازدارد می کند و افراد را برای کاهش پریشانی دیگران برمی انگیزد (۱۰).

وجود ناراحتی ها در زوجین و افزایش روزافزون اختلافات و تعارضات زناشویی، خطر بروز جدایی زوجین را افزایش می دهد و نشان دهنده تحمل پریشانی (Distress tolerance) پایین در زوجین است (۱۱). همدلی هیجانی با تحمل پریشانی همبستگی مستقیم و مثبت دارد و موجب بهبود کیفیت روابط زوجین می شود (۸). در زمینه زندگی زناشویی، تحمل پریشانی به عنوان یکی از متغیرهای مهم در توانایی زوجین برای تحمل موقعیت های فشارزایی است که در زندگی اتفاق می افتد و می تواند روابط زناشویی زوجین را تحت تأثیر قرار دهد (۱۲). تحمل پریشانی، به عنوان توانایی ادراک شده برای تحمل حالت های هیجانی برانگیزنده تعریف شده، بیانگر ارزیابی و انتظارات یک فرد در مورد الف- میزان بی اعتمادی و تحمل پذیری نسبت به هیجان ها، ب- پذیرش هیجان ها، ج- نیاز به راهبردهای تنظیم هیجان برای جلوگیری یا کاهش شدت یک هیجان، و د- میزانی که هیجان ها منابع توجه را جذب می کنند و باعث اختلال در رفتار می شوند، است (۱۳). افراد با تحمل پریشانی پایین ممکن است در معرض پاسخ ناسازگارانه به پریشانی و شرایط برانگیزاننده پریشانی باشند. در نتیجه این افراد ممکن است برای اجتناب از احساس های منفی یا حالت های آزارنده مربوط بکوشند. از طرف دیگر، افراد با تحمل پریشانی بالا، قادرند که به پریشانی و شرایط برانگیزاننده پریشانی پاسخ انطباقی دهند (۱۴). علاوه بر این، درباره نقش تحمل پریشانی در زندگی زناشویی می توان عنوان کرد، تحمل پریشانی یکی از توانایی ها و مهارت هایی است که می تواند به زوجین برای افزایش سازگاری مشکلات کمک کند (۱۵). اعتقاد بر این است که تحمل پریشانی بر ارزیابی و پیامد ناشی از تجربه هیجانات منفی اثرگذار است. به طوری که افرادی که تحمل پریشانی پایین دارند با شدت بیشتری به تنش و پریشانی پاسخ می دهند. همچنین این افراد توانایی رویارویی با پریشانی را ندارند و در نتیجه می کوشند با به کارگیری راهبردهای تقلیل دهنده حالات هیجانی منفی، از هیجانات منفی بپرهیزند (۱۲).

روش کار

روش پژوهش توصیفی-همبستگی و جامعه آماری پژوهش حاضر شامل تمامی متاهلین شهرک اندیشه در سال ۱۴۰۲ بودند. با توجه به تعداد ۱۵ نشانگر «indicator» در الگوی مفهومی، تعداد نمونه حاضر ۲۵ برابر یعنی ۳۷۵ تن برآورد شد (۲۵) و بدین ترتیب ۳۷۵ تن از متاهلین به روش نمونه گیری غیرتصادفی و در دسترس از فاز ۴ شهرک اندیشه انتخاب شدند. برای انتخاب نمونه های پژوهش به دلیل عدم امکان دسترسی به همه سراهای محله و فرهنگسراهای مناطق شهر تهران، عدم همکاری شهرداری و محدود کردن نمونه به یک منطقه و کنترل ویژگی های جمعیت شناختی، فاز ۴ شهرک اندیشه شهر تهران به صورت در دسترس انتخاب شد.

نویسنده اول مقاله حاضر، با مراجعه به ۱ سرای محله و ۱ فرهنگسرا، با بررسی پرونده زنان و مردان متأهل، از زنان و مردان واجد شرایط با تماس تلفنی مسئول سرای محله و فرهنگسرا دعوت به همکاری کرد. اطلاع رسانی به صورت تلفنی و جمع آوری داده ها به صورت حضوری جمع آوری گردید.

معیارهای ورود به پژوهش دارا بودن حداقل ۵ سال سابقه زندگی مشترک، نداشتن اختلاف خانوادگی، حداقل مدرک دیپلم برای پاسخگویی به پرسشنامه ها، سن ۲۵ تا ۵۵ سال، عدم وجود سابقه ابتلا به مشکلات روانی، عدم دریافت روان درمانی و داروهای روانپزشکی که با خود گزارش دهی مشخص شد. معیارهای خروج از مطالعه شامل تکمیل ناقص ابزارها یعنی عدم پاسخ دهی به بیش از ۲۰ درصد کل عبارت ها و منصرف شدن از شرکت در پژوهش بود. ابزارهای مورد استفاده در پژوهش حاضر شامل پرسشنامه جمعیت شناختی شامل جنس، سن، تحصیلات، طول مدت ازدواج، داشتن حداقل ۱ فرزند و ابزارهای زیر بود.

«سیاهه کیفیت ادراک شده مولفه های رابطه» (Perceived Relationship Quality Components Inventory) توسط Fletcher و همکاران (۶) در نیوزلند در سال ۲۰۰۰ ساخته شده است و شامل ۱۸ عبارت است که ۶ مولفه رضایت (Satisfaction) ۳ عبارت شامل ۱، ۲، ۱۱، ۱۰، ۵، ۴، ۳ صمیمیت (Commitment) عبارت شامل ۴، ۵، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰ اعتماد (Trust) عبارت شامل ۲، ۳، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰ شور جنسی (Passion) عبارت شامل ۱، ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰ عشق (love) عبارت شامل ۱، ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰ را در

در این راستا، نتایج پژوهش آتش پور و همکاران (۱۶) نشان داد که تحمل پریشانی میانجی رابطه سبک حل تعارض ملزم شده با سازگاری زناشویی است به گونه ای که تحمل پریشانی موجب تقلیل سبک حل تعارض ملزم شده و در نتیجه سازگاری زناشویی بیشتر می شود. طاهری و محوی شیرازی (۱۷) در مطالعه خود نتیجه گرفتند زنان متاهلی که توانایی بالاتری در تحمل پریشانی از خود نشان می دهند و انتظار آن ها از ازدواجشان واقع بینانه تر است به طبع دارای سازگاری زناشویی مطلوب تری خواهند بود. بعلاوه، تحمل پریشانی، دلزدگی زناشویی را به طور منفی پیش بینی می کند (۱۸). علی محمدی و آقاجانی (۱۹) نشان دادند کیفیت زندگی زناشویی براساس تعهد و همدلی زوجین قابل پیش بینی است. Ulloa و همکاران (۲۰) نشان دادند که توانایی افراد برای درک، دلسوز بودن و همدلی ممکن است با احساس کلی رضایت و عشق در روابط عاشقانه و زناشویی مرتبط باشد.

کیفیت پایین زناشویی نیز بر سلامت روانی و جسمانی اثرات منفی به دنبال دارد و مشکلات سلامت روان و جسمانی افرادی را که متأهل باقی می ماند به ویژه زنان را تشدید می کند (۲۱، ۲۲). کیفیت زناشویی و اهمیت آن در زندگی یکی از عوامل بسیار مهم و تعیین کننده در پیش بینی تداوم زندگی زناشویی و مطلوبیت عملکرد خانواده است. در واقع می توان گفت که زن و شوهرهایی که در کیفیت زناشویی خود احساس رضایت بیشتری دارند، دارای ثبات بیشتری در روابط خود هستند و برای حل کردن تعارضات و مشکلات زندگی زناشویی خود خیلی بیشتر از دیگران، سعی می کنند. کیفیت زناشویی یکی از عوامل مؤثر در ثبات خانواده ها و در عین حال بهداشت روان همسران و فرزندان و همچنین جامعه است (۲۳). با توجه به نقشی که روابط زناشویی می تواند بر مفهوم بهداشت روانی داشته باشد، شناسایی عوامل مؤثر در ثبات و رضایتمندی زناشویی، اقدام مهمی در حیطه روابط زوج به شمار می آید (۲۴) و بر اهمیت و ضرورت انجام پژوهش حاضر می افزاید. علاوه بر این در زمینه بررسی رابطه همدلی هیجانی و تحمل پریشانی با کیفیت ادراک شده رابطه زناشویی در قالب طرح الگوی معادلات ساختاری خلاء پژوهشی مشاهده می شود. از این رو، پژوهش حاضر با هدف پیش بینی کیفیت ادراک شده رابطه زناشویی براساس همدلی هیجانی با میانجیگری تحمل پریشانی در زنان و مردان متأهل انجام شد.

شایسته رضائی و مجتبی صدقاتی فرد

۴ عبارت ۱، ۴، ۶، ۱۵؛ کنترل (control) شامل ۲ عبارت ۹، ۲۰، را در یک طیف ۵ درجه ای لیکرت از کاملاً موافقم=۵، موافقم=۴، نظری ندارم=۳، مخالفم=۲ تا کاملاً مخالفم=۱ مورد ارزیابی قرار می دهد. حداقل نمره در این ابزار ۳۳ و حداکثر نمره ۱۶۵ است. نمره ۳۳ تا ۶۶ به معنای همدلی هیجانی پایین، ۶۷ تا ۱۳۲ به معنای همدلی هیجانی متوسط و ۱۳۳ تا ۱۶۵ به معنای همدلی هیجانی بالا است.

در پژوهش Mehrabian & Epstein (۲۹) روایی سازه به روش روایی همگرا «پرسشنامه همدلی هیجانی» با «مقیاس مطلوبیت اجتماعی» (Social Desirability Scale) روی ۸۱ تن از دانشجویان زن دانشگاه کالیفرنیا بررسی و نتایج برابر با ۰/۶۰ بدست آمد. پایایی به روش همسانی درونی و با محاسبه ضریب آلفا کرونباخ برای نمونه های فوق بررسی و ۰/۸۴ گزارش شد. در پژوهش Mehrabian & O'Reilly (۳۰) روایی سازه به روش روایی همگرا «پرسشنامه همدلی هیجانی» با «مقیاس مطلوبیت اجتماعی» روی ۱۲۸ زن و ۸۳ مرد دانشجویان در آمریکا بررسی و نتایج به ترتیب برابر با ۰/۵۰ و ۰/۱۲ بدست آمد. پایایی به روش همسانی درونی و با محاسبه ضریب آلفا کرونباخ برای نمونه های فوق بررسی و ۰/۹۰ گزارش شد.

در پژوهش ضیاء و صفرزاده (۳۱) روایی سازه به روش تحلیل عاملی تأییدی «پرسشنامه همدلی هیجانی» را روی ۳۰ تن از زوجین جوان دارای زن باردار شهر اهواز بررسی و ساختار ۷ عاملی تأیید شد. پایایی به روش همسانی درونی و با محاسبه ضریب آلفا کرونباخ برای نمونه های فوق بررسی و ۰/۹۲ گزارش شد. در پژوهش بشارت و همکاران (۳۲) روایی سازه به روش تحلیل عاملی تأییدی «پرسشنامه همدلی هیجانی» را روی ۹۲۴ تن از جمعیت عمومی شهر تهران بررسی و ساختار ۷ عاملی تأیید شد. پایایی به روش همسانی درونی و با محاسبه ضریب آلفا کرونباخ برای نمونه های فوق بررسی و ۰/۹۱ گزارش شد.

«مقیاس تحمل پریشانی» (Distress Tolerance Scale) توسط Simons & Gaher (۳۳) در آمریکا در سال ۲۰۰۵ ساخته شد و شامل ۱۵ عبارت و ۴ زیر مقیاس است. زیر مقیاس ها شامل تحمل (Tolerance) ۳ عبارت شامل ۱، ۳، ۵، ارزیابی (Appraisal) ۶ عبارت شامل ۶، ۷، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، جذب (Absorption) ۳ عبارت شامل ۲، ۴، ۱۵ و تنظیم (Regulation) ۳ عبارت شامل ۸، ۱۳، ۱۴ را در یک طیف ۵ درجه ای لیکرت از کاملاً موافق=۱، اندکی موافق=۲، نه

یک طیف ۷ درجه ای لیکرت از اصلاً=۱ تا کاملاً=۷ مورد ارزیابی قرار می دهد. حداقل نمره در این ابزار ۱۸ و حداکثر نمره ۱۲۶ است. نمره ۱۸ تا ۳۶ به معنای کیفیت ادراک شده پایین، ۳۷ تا ۹۰ به معنای کیفیت ادراک شده متوسط و ۹۱ تا ۱۲۶ به معنای کیفیت ادراک شده بالا است.

در پژوهش Fletcher و همکاران (۶) روایی سازه به روش تحلیل عاملی تأییدی «سیاهه کیفیت ادراک شده مولفه-های رابطه» روی ۲۰۰ دانشجویان نیوزلند بررسی و ساختار ۶ عاملی تأیید شد. پایایی به روش همسانی درونی و با محاسبه ضریب آلفا کرونباخ برای نمونه فوق بررسی و در دامنه ای از ۰/۷۸ تا ۰/۹۱ گزارش شد. در پژوهش Rahaman (۲۶) روایی سازه به روش تحلیل عاملی تأییدی «سیاهه کیفیت ادراک شده مولفه های رابطه» روی ۱۰۱ تن دانشجویی در بنگلادش بررسی و ساختار ۶ عاملی تأیید شد. پایایی به روش همسانی درونی و با محاسبه ضریب آلفا کرونباخ روی نمونه های فوق بررسی و ۰/۹۰ گزارش شد. در پژوهش نیلفروشان و همکاران (۲۷) روایی سازه به روش تحلیل عاملی تأییدی «سیاهه کیفیت ادراک شده مولفه های رابطه» روی ۲۶۱ زوج در اصفهان بررسی و ساختار ۶ عاملی تأیید شد. پایایی به روش همسانی درونی و با محاسبه ضریب آلفا کرونباخ برای نمونه های فوق بررسی و ۰/۹۵ گزارش شد. در پژوهش نویدیان و همکاران (۲۸) روایی سازه به روش تحلیل عاملی تأییدی «سیاهه کیفیت ادراک شده مولفه های رابطه» روی ۱۰۰ تن از زنان باردار مراجعه کننده به مراکز بهداشتی شهر زاهدان بررسی و ساختار ۶ عاملی تأیید شد. پایایی به روش همسانی درونی و با محاسبه ضریب آلفا کرونباخ روی نمونه های فوق بررسی و ۰/۸۹ گزارش شد.

«پرسشنامه همدلی هیجانی» (Emotional Empathy Questionnaire) توسط Mehrabian & Epstein (۲۹) در آمریکا در سال ۱۹۷۲ ساخته شد و شامل ۳۳ عبارت و ۷ مؤلفه می باشد. مؤلفه ها شامل همدلی واکنشی (Reactive empathy) ۶ عبارت شامل ۱۲، ۱۶، ۱۷، ۱۹، ۲۷، ۲۹؛ همدلی بیانی (Expressive empathy) ۵ عبارت شامل ۲، ۳، ۱۱، ۲۱، ۲۳؛ همدلی مشارکتی (Collaborative empathy) ۶ عبارت شامل ۷، ۱۴، ۲۶، ۲۸، ۳۰، ۳۳؛ اثرپذیری عاطفی (Emotional effectiveness) ۶ عبارت شامل ۵، ۸، ۱۰، ۱۸، ۲۴، ۳۱؛ ثبات عاطفی (Emotional stability) ۴ عبارت شامل ۱۳، ۲۲، ۲۵، ۳۲؛ همدلی نسبت به دیگران (Empathy for others) شامل

که همه موارد بالاتر از ۰/۷۰ و به لحاظ میزان همسانی درونی قابل قبول بودند.

برای جمع آوری داده ها، نویسنده اول مقاله حاضر، با مراجعه به سرای محله و فرهنگسرا های انتخاب شده و با بررسی پرونده زنان و مردان متأهل، از زنان و مردان واجد شرایط، با تماس تلفنی مسئول سرای محله و فرهنگسرا دعوت به همکاری کرد. با توضیح اهداف پژوهش برای شرکت کننده ها و اطمینان دادن به آن ها درباره محرمانه ماندن نتایج پژوهش، ابزارها در اختیار این افراد قرار می گرفت. مراجعه به سراها و بررسی پرونده زنان تا دستیابی به تعداد نمونه مورد نیاز ادامه یافت. مدت جمع آوری داده ها در ماه های اردیبهشت، خرداد و تیر ۱۴۰۲ بود و پژوهشگر ۲ تا ۳ روز در هفته ساعات ۸ تا ۱۴ به سرای محله و فرهنگسرا مراجعه می کرد. در این پژوهش اصول اخلاقی پژوهش از جمله رازداری و محرمانه ماندن حریم خصوصی افراد رعایت شد.

برای تحلیل داده ها از روش های آمار توصیفی از جمله میانگین و انحراف معیار و روش تحلیل مسیر به شرط برقراری پیش فرض های معادلات ساختاری استفاده شد. پیش فرض های نرمال بودن و نرمال بودن توزیع چند متغیری با استفاده از چولگی (Skewness)، کشیدگی (Kurtosis) و فاصله مهلنوبایس (Mahalanobis distance) و عدم وجود رابطه همخطی (Alignment) در بین متغیرهای پیش بین با استفاده از ضریب تحمل (Tolerance coefficient) و تورم واریانس (Variance inflation) بررسی شد. برای آزمون برازش الگوی ساختاری از شاخص های نیکویی برازش مجذور کای (Chi Square) با مقدار احتمال بزرگ تر از ۰/۰۵؛ مجذور کای هنجار شده (Normed Chi Square) با نقطه برش کوچک تر از ۵؛ ریشه خطای میانگین مجذورات تقریب ((Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA)) با نقطه برش کوچک تر از ۰/۰۸؛ شاخص نکویی تطبیقی ((Comparative Fit Index (CFI))، شاخص برازندگی نرم شده ((Normed Fit Index (NFI))، شاخص توکرلوییس ((Tucker-Lewis Index (TLI)) و شاخص نکویی نسبی ((Relative Fit Index (RFI)) با نقطه برش بزرگ تر از ۰/۹۰ استفاده شد. داده ها با نرم افزارهای اس پی اس نسخه ۲۵ و آموس نسخه ۲۴ و روش برآورد بیشینه احتمال (Maximum Likelihood) تحلیل شد.

موافق و نه مخالف = ۳، اندکی مخالف = ۴ تا کاملاً مخالف = ۵ مورد ارزیابی قرار می دهد. عبارت ۶ به صورت معکوس نمره گذاری می شود. حداقل نمره در این ابزار ۱۵ و حداکثر نمره ۷۵ است. نمره ۱۵ تا ۳۰ به معنای تحمل پریشانی پایین، ۳۱ تا ۶۰ به معنای تحمل پریشانی متوسط و ۶۱ تا ۷۵ به معنای تحمل پریشانی بالا است.

در پژوهش Simons & Gaher (۳۳) روایی سازه به روش روایی همگرا «مقیاس تحمل پریشانی» با «مقیاس عاطفه پذیری منفی» (Negative Affectivity Scale) روی ۶۴۲ تن از شهروندان آمریکا بررسی و ۰/۵۹ بدست آمد. پایایی به روش همسانی درونی و با محاسبه ضریب آلفا کرونباخ برای نمونه های فوق بررسی و ۰/۸۲ گزارش شد. در پژوهش Leyro و همکاران (۳۴) روایی سازه به روش تحلیل عاملی تأییدی «مقیاس تحمل پریشانی» را روی ۱۷۳ تن از شهروندان سیگاری آمریکا بررسی و ساختار ۴ عاملی تأیید شد. پایایی به روش همسانی درونی و با محاسبه ضریب آلفا کرونباخ روی نمونه های فوق بررسی و ۰/۹۱ گزارش شد.

در پژوهش عزیززی (۳۵) روایی سازه به روش روایی همگرا «مقیاس تحمل پریشانی» با «مقابله مسئله مدار» (Problem-Focused Coping) روی ۳۱۷ تن از شهروندان سیگاری شهر تهران بررسی و ۰/۲۱ بدست آمد. پایایی به روش همسانی درونی و با محاسبه ضریب آلفا کرونباخ برای نمونه های فوق بررسی و ۰/۷۷ گزارش شد. در پژوهش محمودپور و همکاران (۳۶) روایی سازه به روش تحلیل عاملی تأییدی «مقیاس تحمل پریشانی» را روی ۲۷۸ تن از سالمندان شهر تهران بررسی و ساختار ۴ عاملی تأیید شد. پایایی به روش همسانی درونی و با محاسبه ضریب آلفا کرونباخ روی نمونه های فوق بررسی و ۰/۸۹ گزارش شد. در پژوهش حاضر روایی محتوا به روش کیفی «سیاهه کیفیت ادراک شده مولفه های رابطه»، «پرسشنامه همدلی هیجانی» و «مقیاس تحمل پریشانی» برای تمام عبارت ها مورد تأیید ۵ تن از مدرسین روانشناسی صاحب نظر در حوزه زوج درمانی و خانواده دانشگاه آزاد اسلامی واحد گرمسار قرار گرفت. پایایی به روش همسانی درونی با محاسبه ضریب آلفا کرونباخ ابزارها روی ۳۷۵ تن از افرادی که در پژوهش حاضر شرکت داشتند، برای «سیاهه کیفیت ادراک شده مولفه های رابطه»، «پرسشنامه همدلی هیجانی» و «مقیاس تحمل پریشانی» به ترتیب ۰/۷۵، ۰/۷۱ و ۰/۷۷ به دست آمد.

شایسته رضائی و مجتبی صدقاتی فرد

بالتر بودند. طول مدت ازدواج ۶۶ تن (۱۸ درصد) کمتر از ۵ سال، ۳۷ تن (۱۰ درصد) ۶ تا ۱۰ سال، ۸۳ تن (۲۲ درصد) ۱۱ تا ۱۵ سال، ۱۸۹ تن (۵۰ درصد) بالاتر از ۱۵ سال بود. در پژوهش حاضر ۱۷۸ تن (۴۷/۴۷ درصد) ۱ فرزند، ۱۳۷ تن (۳۶/۵۳ درصد) ۲ فرزند و ۶۰ تن (۱۶ درصد) ۳ فرزند داشتند. جدول ۱ ماتریس همبستگی متغیرهای کیفیت ادراک شده مولفه های رابطه زناشویی، همدلی هیجانی و تحمل پریشانی را نشان می دهد.

جدول ۱: ماتریس همبستگی متغیرهای اصلی پژوهش

متغیرها	۱	۲	۳
۱. کیفیت ادراک شده مولفه های رابطه	۱		
۲. همدلی هیجانی	۰/۳۹۱**	۱	
۳. تحمل پریشانی	۰/۳۷۰**	۰/۲۳۸**	۱

$$P < 0.05^*, P < 0.01^{**}$$

جدول ۱ نشان می دهد بین کیفیت ادراک شده مولفه های رابطه زناشویی با همدلی هیجانی با میزان ۰/۳۹۱ و با تحمل پریشانی با میزان ۰/۳۷۰ همبستگی مثبت، مستقیم و معناداری وجود دارد. در ادامه در جدول ۲ برازش الگوی ساختاری با استفاده از شاخص های برازندگی مورد بررسی قرار گرفت.

یافته ها

در پژوهش حاضر زن ۲۲۷ (۶۰/۶ درصد) و مرد ۱۴۸ (۳۹/۴ درصد) شرکت داشتند. در پژوهش حاضر ۶۳ تن (۱۶/۸ درصد) کمتر از ۳۰ سال، ۱۳۷ تن (۳۶/۵ درصد) ۳۰ تا ۴۰ سال، ۱۲۹ تن (۳۴/۴ درصد) ۴۰ تا ۵۰ سال، ۲۶ تن (۱۲/۳ درصد) ۵۰ تا ۵۵ سال بودند. در پژوهش حاضر ۱۵۵ تن (۴۱ درصد) دیپلم و پایین تر، ۱۴۷ تن (۳۹ درصد) کارشناس، ۷۰ تن (۱۹ درصد) کارشناسی ارشد و ۳ تن (۱ درصد) دکتری و

جدول ۲ نشان می دهد الگوی ساختاری پیش بینی کیفیت ادراک شده مولفه های رابطه زناشویی با همدلی هیجانی با میزان ۰/۳۹۱ و با تحمل پریشانی با میزان ۰/۳۷۰ همبستگی مثبت، مستقیم و معناداری وجود دارد. بین همدلی هیجانی با

جدول ۲: شاخص های برازش الگوی ساختاری

نام شاخص	شاخص های برازش	
	مقدار	نقطه برش
مجذور کای هنجار شده	۴/۰۵	کمتر از ۵
ریشه خطای میانگین مجزورات تقریب	۰/۰۸۵	کمتر از ۰/۰۸
شاخص نکویی تطبیقی	۰/۹۴۱	بالاتر از ۰/۹
شاخص برازندگی نرم شده	۰/۹۲۳	بالاتر از ۰/۹
شاخص توکر لوییس	۰/۹۲۴	بالاتر از ۰/۹
شاخص نکویی نسبی	۰/۹۰۲	بالاتر از ۰/۹

جدول ۲ نشان می دهد الگوی ساختاری پیش بینی کیفیت ادراک شده مولفه های رابطه زناشویی براساس همدلی هیجانی با میانجیگری تحمل پریشانی در زنان و مردان متأهل حاصل شده با داده های گردآوری شده برازش داشت. جدول ۳ ضرایب مسیر مستقیم و غیرمستقیم بین تحمل پریشانی، و کیفیت ادراک شده مولفه های رابطه زناشویی را نشان می دهد.

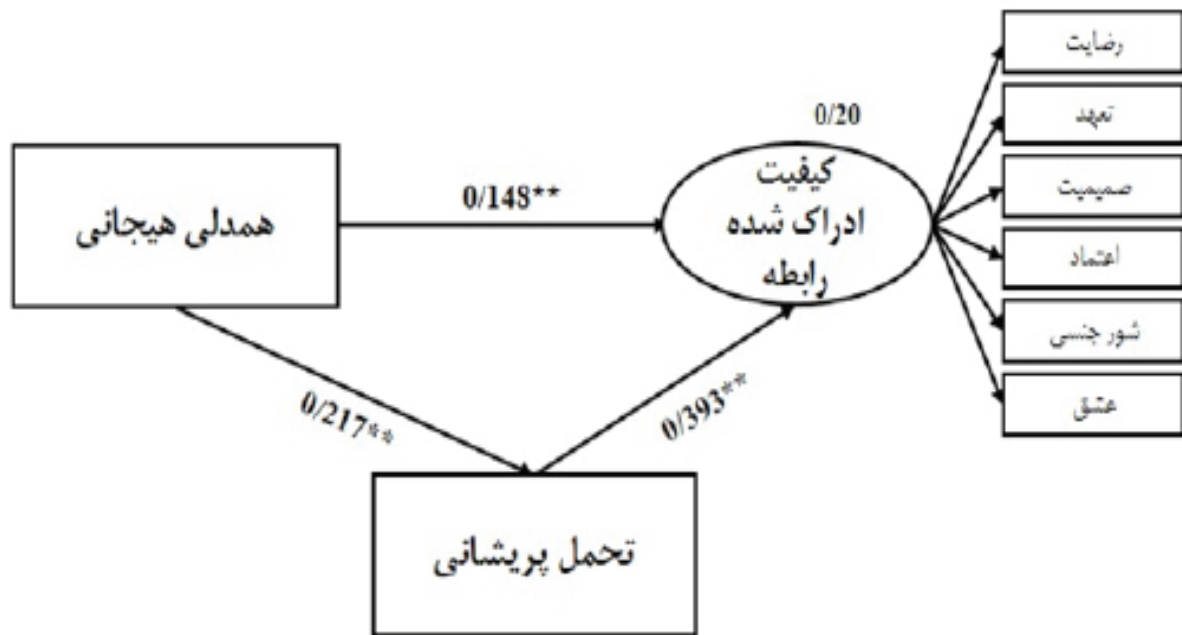
جدول ۲ نشان می دهد الگوی ساختاری پیش بینی کیفیت ادراک شده مولفه های رابطه زناشویی براساس همدلی هیجانی با میانجیگری تحمل پریشانی در زنان و مردان متأهل حاصل شده با داده های گردآوری شده برازش داشت.

جدول ۳: همبستگی مستقیم و غیرمستقیم بین متغیرهای پژوهش

مقدار احتمال	ضریب استاندارد	مسیر
۰/۰۰۱	۰/۳۹۳	تحمل پریشانی - کیفیت ادراک شده
۰/۰۱۰	۰/۱۴۸	همدلی هیجانی - کیفیت ادراک شده
۰/۰۰۱	۰/۲۱۷	همدلی هیجانی - تحمل پریشانی
۰/۰۰۱	۰/۰۸۵	همدلی هیجانی - تحمل پریشانی - کیفیت ادراک شده مولفه های رابطه

مثبت، غیرمستقیم و معنادار با میانجیگری تحمل پریشانی، کیفیت ادراک شده مولفه های رابطه زناشویی را پیش بینی می کند ($P=0/001, \beta=0/085$). شکل ۱ الگوی ساختاری پژوهش براساس داده های استاندارد را نشان می دهد.

جدول ۳ نشان می دهد همدلی هیجانی به صورت مثبت، مستقیم و معنادار، کیفیت ادراک شده مولفه های رابطه زناشویی را پیش بینی می کند ($P=0/010, \beta=0/148$). تحمل پریشانی به صورت به صورت مثبت، مستقیم و معنادار، کیفیت ادراک شده مولفه های رابطه زناشویی پیش بینی می کند ($P=0/001, \beta=0/393$). همدلی هیجانی به صورت



شکل ۱: الگوی ساختاری پژوهش براساس داده های استاندارد

پریشانی در زنان و مردان متاهل بود. نتایج پژوهش حاضر نشان داد همدلی هیجانی به صورت مثبت، مستقیم و معنادار، کیفیت ادراک شده مولفه های رابطه زناشویی را پیش بینی می کند. این نتایج با یافته های حاصل از پژوهش های علی محمدی و آقاجانی (۱۹) و Ulloa و همکاران (۲۰) که نشان دادند بین همدلی هیجانی با کیفیت ادراک شده مولفه های رابطه زناشویی همبستگی مثبت و مستقیم وجود دارد، همسو بود. همسو با این یافته، Ulloa و همکاران (۲۰) در نتایج خود نشان دادند که همدلی هیجانی

شکل ۱ نشان می دهد مجذور همبستگی های چندگانه برای متغیر کیفیت ادراک شده مولفه های رابطه زناشویی ۰/۲۰ به دست آمده، به این معنا که ۰/۲۰ از تغییرات کیفیت ادراک شده مولفه های رابطه زناشویی به وسیله همدلی هیجانی و تحمل پریشانی تبیین می شوند.

بحث

هدف پژوهش حاضر پیش بینی کیفیت ادراک شده رابطه زناشویی براساس همدلی هیجانی با میانجیگری تحمل

شایسته رضائی و مجتبی صدقاتی فرد

شیرازی (۱۷)، وحدانی و همکاران (۱۸)، علی محمدی و آقاجانی (۱۹) و Ulloa و همکاران (۲۰) همسو می باشد. همسو با این یافته، طاهری و محوی شیرازی (۱۷) در مطالعه خود نتیجه گرفتند زنانی تحمل پریشانی بالایی دارند، سازگاری زناشویی بالاتری را نیز تجربه خواهند کرد.

در تبیین یافته حاضر می توان گفت تحمل پریشانی در روابط زناشویی می تواند به معنای توانایی زوجین برای مدیریت این احساسات منفی باشد و بهبود روابط زناشویی کمک کند (۳۸). در حقیقت، زوج هایی که قادر به مدیریت احساسات منفی هستند، به احتمال زیاد تحمل پریشانی بیشتری نسبت به مسائل دارند که می تواند منجر به کیفیت بهتر روابط زناشویی شود (۳۹). تحمل پریشانی بالا موجب می شود درحالی که هر دو طرف ناراحتی خود را بهتر تحمل می کنند، همدلانه به آشفتگی همسر خود نیز پاسخ دهند (۴۰). همسو با این یافته ها، آتش پور و همکاران (۱۶) نتیجه گرفتند که تحمل پریشانی باعث می شود تا افراد در مواجهه با مسائل، بحران ها و موقعیت های ناکام کننده بتوانند بر خود مسلط باشند و در رابطه زناشویی بحث و گفتگو کنند. چنین شرایطی موجب می شود بتوانند صمیمیت، همدلی و احترام را به طور مداوم در زندگی زناشویی خود تداوم بخشند. همدلی هیجانی می تواند با تقویت تفاهم، ارتباط و حل تعارض تأثیر مثبتی بر کیفیت رابطه زناشویی داشته باشد و باعث ایجاد فضایی امن برای ارتباط با همسر شود و باعث افزایش اعتماد و ایجاد ارتباط هیجانی عمیق تری بین زوجین شود (۴۱). وقتی زن و شوهر می توانند احساسات یکدیگر را درک کنند و به آن ها پاسخ دهند، منجر به تعاملات مثبت و حمایتی بیشتری می شود. این تعاملات مثبت ناشی از همدلی هیجانی به جو عاطفی مثبت در رابطه کمک می کند که با تحمل پریشانی و رضایت همراه است (۴۲). وقتی متأهلین بتوانند با نیازها و عواطف یکدیگر همدلی کنند، می توانند حمایت و تشویق لازم را برای پیشرفت شخصی فراهم کنند (۴۳). به طور کلی می توان گفت، همدلی هیجانی با تقویت درک، ارتباط، و درک و حمایت بر رضایت و کیفیت روابط زناشویی تأثیر می گذارد. این عوامل به ایجاد یک رابطه زناشویی رضایت بخش کمک می کند. هنگامی که متأهلین می توانند با احساسات یکدیگر همدلی کنند، احساس صمیمیت و پیوند ایجاد می کند. این ارتباط عاطفی باعث افزایش تحمل پریشانی و رضایت در رابطه زناشویی می شود.

به متأهلین اجازه می دهد تا احساسات و تجربیات یکدیگر را درک و تأیید کنند. در تبیین یافته حاضر می توان گفت وقتی یکی از زوجین با احساسات طرف مقابل همدلی می کند، احساس شنیده شدن و درک شدن را ایجاد کرده که به رضایت کلی در رابطه کمک می کند. همدلی، متأهلین را قادر می سازد تا در زمان های چالش برانگیز از یکدیگر همدلی هیجانی کنند. هنگامی که متأهلین احساس حمایت و مراقبت می کنند، رضایت آن ها را در رابطه زناشویی افزایش می دهد. همدلی هیجانی باعث ایجاد حس امنیت و اعتماد می شود که برای رضایت زناشویی ضروری است (۳۷). به طور کلی می توان گفت همدلی هیجانی در مواقع بروز تعارضات زناشویی و بحران های خانوادگی موجب درک و حمایت افراد خانواده از یکدیگر شده و متأهلین کمک می کند هر مسئله و تعارضی را نه تنها از دیدگاه خودشان بلکه از دیدگاه همسر نیز به آن نگرسته و به حل آن بپردازند. نتایج پژوهش حاضر نشان داد تحمل پریشانی به صورت مثبت، مستقیم و معنادار، کیفیت ادراک شده مولفه های رابطه زناشویی زناشویی را پیش بینی می کند. این نتایج با یافته حاصل از پژوهش های آتش پور و همکاران (۱۶)؛ طاهری و محوی شیرازی (۱۷) و وحدانی و همکاران (۱۸) به لحاظ همبستگی تحمل پریشانی با سازگاری و دلدگی زناشویی همسو بود. در تبیین یافته حاضر می توان گفت همسو با این یافته ها، وحدانی و همکاران (۱۸) نتیجه گرفتند افرادی که میزان تحمل پریشانی در آن ها بالا است می توانند در شرایط سخت عکس العمل مناسبی از خود نشان دهند و آن را به عنوان یک واقعیت قبول کنند، برای رفع آن به شیوه های مناسب تلاش کنند و بدون آنکه بیش از حد مضطرب و نگران شوند، آن را مدیریت کنند. بعلاوه، تحمل پریشانی احساس اعتماد بین زوجین و توانایی حل مسئله را بهبود می بخشد (۱۶). به طور کلی می توان گفت افزایش تحمل پریشانی در فرد ظرفیت وی در تجربه و تحمل حالات روانی منفی ناشی از تعارضات زناشویی را بهبود می بخشد و موجب تعاملات مثبت بین همسران و بهبود کیفیت زندگی زناشویی می شود.

نتایج حاصل از پژوهش حاضر نشان داد همدلی هیجانی به صورت مثبت، غیرمستقیم و معنادار با میانجیگری تحمل پریشانی، کیفیت ادراک شده مولفه های رابطه زناشویی را پیش بینی می کند. این نتایج با یافته های حاصل از پژوهش های آتش پور و همکاران (۱۶)، طاهری و محوی

نتیجه گیری

نتایج پژوهش حاضر نشان داد که کیفیت ادراک شده مولفه های رابطه زناشویی براساس همدلی هیجانی با میانجیگری تحمل پریشانی در زنان و مردان متاهل پیش بینی می شود. لذا پیشنهاد می شود مشاوران و روانشناسان خانواده برای ارتقای کیفیت رابطه زناشویی بر همدلی هیجانی و تحمل پریشانی در متأهلین در زوج درمانی متمرکز شوند. این پژوهش نیز همچون سایر پژوهش ها با محدودیت هایی چون طولانی بودن تعداد زیاد عبارت های ابزار ها و استفاده از نمونه گیری در دسترس روبرو بود. لذا در تعمیم نتایج احتیاط باید صورت گیرد.

سپاسگزاری

مقاله حاضر بخشی از نتایج پایان نامه کارشناسی ارشد

شایسته رضائی رشته روانشناسی بالینی، با راهنمایی اقای دکتر مجتبی صدقتی فرد در دانشگاه آزاد اسلامی واحد گرمسار است که با کد IR.IAU.SEMNAN.1403.008 در سامانه ملی اخلاق در پژوهش های زیست پزشکی در تاریخ ۱۴۰۲/۱۲/۱۲ ثبت شده است. بدین وسیله از همه افرادی که در این پژوهش شرکت کردند، همچنین مسئولین دانشگاه آزاد اسلامی که با همکاری خود امکان این پژوهش را فراهم آورند تشکر می شود.

تضاد منافع

نویسندگان مقاله حاضر هیچ گونه تضاد منافی را گزارش نکردند.

References

1. Bakhshi Mashhadloo M, Mousazadeh T, Narimani M. [Social problem solving on the adaptability and marital satisfaction in couples incompatible]. Middle Eastern Journal of Disability Studies. 2018;8(1):90-100. https://jdisabilstud.org/browse.php?a_id=1140&slc_lang=en&sid=1&printcase=1&hbnr=1&hmb=1
2. Abbas J, Aqeel M, Abbas J, Shaher B A J, Sundas J, Zhang W. The moderating role of social support for marital adjustment, depression, anxiety, and stress: Evidence from Pakistani working and nonworking women. Journal of Affective Disorders. 2019;244(1):231-238. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0165032718303082> <https://doi.org/10.1016/j.jad.2018.07.071>
3. Agha Yosefi A, Khaneh Shahri Z. [The effectiveness of Schema Therapy and Imago Relationship Therapy and on marital boredom of couples in Qom]. Journal of Health Promotion Management. 2022;11(6):56-67. https://jhpm.ir/browse.php?a_id=1348&sid=1&slc_lang=en
4. Shokhmgar Z, Rajaei A, Beyazi M, Teimour S. The effect of Cognitive-Behavioral Group Therapy on marital satisfaction in infertile women applying for IVF. Journal of Health Promotion Management. 2020;9(4):1-11. https://www.researchgate.net/publication/348494397_Effect_of_Hope-Oriented_Group_Counseling_on_Mental_Health_of_Infertile_Women

with_Failed_IVF_Cycles_A_Randomized_Controlled_Trial

5. Nagaraja A, Rajamma NM, Reddy SV. [Effect of parents' marital satisfaction, marital life period and type of family on their children mental health status]. Journal of Psychology. 2012;3(2):65-70. <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8870432/#:~:text=Maternal%20marital%20satisfaction%20is%20positively,levels%20of%20the%20child's%20anxiety.> <https://doi.org/10.1080/09764224.2012.11885479>
6. Fletcher GJO, Simpson JA, Thomas G. The measurement of perceived relationship quality components: A confirmatory factor analytic approach. Personality and Social Psychology Bulletin. 2000;26(3):340-354. <https://doi.org/10.1177/0146167200265007>
7. Nikbakhsh H, Hashemzahi N, Malekian N. [Why couples have extramarital affairs in Tehran]. Strategic Studies on Youth and Sports. 2022;21(55):31-50. https://fasname.msy.gov.ir/article_499.html?lang=en
8. Mohammadi Farshi A, Shahnazari M, Bahrami Hidaji M, Peyvandi P, Mohammadi Shirmahaleh F. [The efficacy of Cognitive Therapy Based on Acceptance and Commitment with a focus on self-compassion emotional schemas and empathy in couples]. Journal of Psychological Science. 2023;21(120):2449-2467. <https://psychologicalscience.ir/article-1-1716-en.pdf>

- <https://doi.org/10.52547/JPS.21.120.2449>
9. Alaedini Z, Moeeni S, Kajbaf MB. [Effects of affective and cognitive empathy induction on couples' behavior and outcomes in conflicts]. *Contemporary Psychology*. 2019;13(2):130-139. https://bjcp.ir/browse.php?a_id=1253&sid=1&slc_lang=en <https://doi.org/10.29252/bjcp.13.2.130>
 10. Davis MH. Empathy. In: Friedman HS, Markey CH, editors. *Encyclopedia of Mental Health*. 3rd edition. Oxford: Academic Press; 2023. p. 751-60. <https://shop.elsevier.com/books/encyclopedia-of-mental-health/friedman/978-0-323-91497-0> <https://doi.org/10.1016/B978-0-323-91497-0.00027-8>
 11. Shahabi S, Jenaabadi H, Kord Tamini B. [The mediating role of marital intimacy in the relationship between distress tolerance and sexual self-concept among couples with marital conflict]. *Journal of Applied Family Therapy*. 2021;2(3):361-380. https://www.aftj.ir/article_148522.html?lang=en <https://doi.org/10.61838/kman.aftj.2.3.18>
 12. Zanganeh Parsa F, Hobbi MB. [Testing the mediating role of cognitive flexibility in the relationship between psychological capital and distress tolerance in couples suffering from marital infidelity]. *Women and Family Cultural Education*. 2021;15(53):105-123. <https://www.sid.ir/paper/405437/en>
 13. Bruns KM, O'Bryan EM, McLeish AC. An examination of the association between emotion reactivity and distress tolerance among college students. *Journal of Nervous and Mental Disease*. 2019;207(6):429-432. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31158109/> <https://doi.org/10.1097/NMD.0000000000000990>
 14. Zvolensky MJ, Vujanovic AA, Bernstein A, Leyro T. Distress Tolerance: Theory, measurement, and relations to psychopathology. *Current Directions in Psychological Science*. 2010;19(6):406-410. <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7978414/> <https://doi.org/10.1177/0963721410388642>
 15. Octaviana B, Abraham J. Tolerance for emotional internet infidelity and its correlate with relationship flourishing. *International Journal of Electrical and Computer Engineering (IJECE)*. 2018;8(1):1-10. https://www.researchgate.net/publication/330653060_Tolerance_for_Emotional_Internet_Infidelity_and_Its_Correlate_with_Relationship_Flourishing <https://doi.org/10.11591/ijece.v8i5.pp3158-3168>
 16. Atashpour SH, Delforozi F, Ghazavi E. [The mediating role of distress tolerance in the relationship between marital status and conflict resolution methods with marital adjustment in married women]. *A New Approach to Children's Education Quarterly*. 2024;6(3):215-234. https://journal.iocv.ir/article_201727.html?lang=en
 17. Taheri Z, Mahvi Shirazi M. [Investigating the relationship between marriage expectations and tolerance of distress with marital adjustment in women]. *Women Studies*. 2019;10(27):99-116. https://journal.iocv.ir/article_201727.html?lang=en
 18. Vahdani M, Khezri M, Mahmoudpour A, Farahbakhsh K. [Predicting marital burnout based on emotional expression, distress tolerance and communication patterns]. *Rooyesh-e-Ravanshenasi Journal*. 2020;9(10):47-58. https://frooyesh.ir/browse.php?a_id=2309&slc_lang=en&sid=1&printcase=1&hbnr=1&hmb=1
 19. Alimohammadi F, Aghajani A. [Predicting quality of marital life based on couples' commitment, and empathy in married students of Islamic Azad University, Qom Branch]. *Shenakht Journal of Psychology and Psychiatry*. 2021;8(4):135-145. https://shenakht.muk.ac.ir/browse.php?a_id=1182&slc_lang=en&sid=1&printcase=1&hbnr=1&hmb=1 <https://doi.org/10.32598/shenakht.8.4.135>
 20. Ulloa EC, Hammett JF, Meda NA, Rubalcava SJ. Empathy and romantic relationship quality among cohabitating couples: An Actor-Partner Interdependence Model. *Family Journal*. 2017;25(3):208-214. https://www.researchgate.net/publication/267762052_An_Actor-Partner_Model_of_Relationship_Effort_and_Marital_Quality <https://doi.org/10.1177/1066480717710644>
 21. Mikucka M, Arránz Becker O, Wolf C. Revisiting marital health protection: Intraindividual health dynamics around transition to legal marriage. *Journal of Marriage and Family*. 2021;83(5):1439-1459. <https://doi.org/10.1111/jomf.12784>
 22. Tiwari A, Datta BK, Haider MR, Jahan M. The role of child marriage and marital disruptions on hypertension in women - A nationally representative study from India. *SSM Pop-*

- ulation Health. 2023;22(1):101409-101419. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/37132019/> <https://doi.org/10.1016/j.ssmph.2023.101409>
23. Nazari R, Sardaripoor M, Kakavand A, Mansobifar M. [The relationship between personality traits, marital stability, and equality perception]. Middle Eastern Journal of Disability Studies. 2020;10(1):73-83. https://jdisabilstud.org/browse.php?a_id=1272&slc_lang=en&sid=1&printcase=1&hbnr=1&hmb=1
 24. Tardašt L, Mami S, Ahmadi V, Nademi A. [Structural relationships between personality traits and marital satisfaction with the mediation of loneliness in women and men referring to counseling centers in Ilam city]. Journal of Health Promotion Management. 2023;12(5):60-73. https://jhpm.ir/browse.php?a_id=1671&sid=1&slc_lang=en
 25. Kline RB. Principles and Practice of Structural Equation Modeling: Guilford Publications; 2016. <https://psycnet.apa.org/record/2015-56948-000>
 26. Huebschmann N, Sheets E. Don't fear conflict: Relationship stress beliefs in friend, familial, and romantic relationships. Journal of Psychological Research. 2021;26(1):252-261. <https://www.researchgate.net/publication/352045760> <https://doi.org/10.24839/2325-7342.JN26.2.252>
 27. Rahaman HM. Romantic relationship length and its perceived quality: Mediating role of facebook-related conflict. Europe's Journal of Psychology. 2015;11(3):395-405. <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4873051/> <https://doi.org/10.5964/ejop.v11i3.932>
 28. Niknam M, Rikhtegar Berenji A. The moderating role of emotional blackmail in the relationship between schema modes and quality of marital life. Psychological Studies. 2022;17(4):161-182. <https://www.sid.ir/paper/986237/en>
 29. Ghazanfari B, Keshavarzi Arshadi F, Hassani F, Emamipour S. Effectiveness of Couple Therapy based on Choice Theory on conflict resolution styles and marital relationship quality of incompatible couples. Applied Psychology. 2018;12(1):47-62. https://apsy.sbu.ac.ir/article_97018.html?lang=en
 30. Mehrabian A, Epstein N. A Measure of Emotional Empathy. Journal of Personality. 1972;40(4):525-543. https://www.researchgate.net/publication/228017969_A_Measure_of_Emotional_Empathy
 31. Mehrabian A, O'Reilly E. Analysis of personality measures in terms of basic dimensions of temperament. Journal of Personality and Social Psychology. 1980;38(1):492-503. <https://psycnet.apa.org/record/1981-09193-001> <https://doi.org/10.1037//0022-3514.38.3.492>
 32. Zia S, Safarzadeh S. [The effectiveness of emotion-based marital relationship enrichment training during pregnancy on emotional empathy, perception of fairness, and sexual desires of young couples]. Rooyesh-e-Ravanshenasi Journal (RRJ). 2023;12(1):75-86. https://frooyesh.ir/browse.php?a_id=4125&slc_lang=en&sid=1&printcase=1&hbnr=1&hmb=1
 33. Besharat MA, Khodabakhsh MR, Farahani H, Rezazadeh SMR. [Mediation role of narcissism on the relationship between empathy and quality of interpersonal relationships]. Journal of Applied Psychology. 2011;5(17):7-23. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1877042811020003>
 34. Simons JS, Gaher RM. The Distress Tolerance Scale: Development and validation of a self-report measure. Motivation and Emotion. 2005;29(2):83-102. https://www.researchgate.net/publication/7792055_Development_and_Validation_of_a_Self-Report_Measure_of_Emotional_Intelligence_as_a_Multidimensional_Trait_Domain <https://doi.org/10.1007/s11031-005-7955-3>
 35. Leyro TM, Bernstein A, Vujanovic AA, McLeish AC, Zvolensky MJ. Distress Tolerance Scale: A confirmatory factor analysis among daily cigarette smokers. Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment. 2011;33(1):47-57. <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC3737003/> <https://doi.org/10.1007/s10862-010-9197-2>
 36. Azizi AR. [Reliability and validity of the Persian version of Distress Tolerance Scale]. Iranian Journal of Psychiatry. 2010;5(4):154-158. <https://ijps.tums.ac.ir/index.php/ijps/article/view/348>
 37. Mahmoudpour A, Shariatmadar A, Borjali A, Shafiabadi A. [Psychometric properties of the Distress Tolerance Scale (DTS) in the elderly]. Quarterly of Educational Measurement. 2021;12(46):49-64. https://jem.atu.ac.ir/article_14618_en.html

38. Kazmierczak M. Couple empathy-The mediator of attachment styles for partners adjusting to parenthood. *Journal of Reproductive and Infant Psychology*. 2015;33(1):15-27.<https://psycnet.apa.org/record/2015-00984-003>
<https://doi.org/10.1080/02646838.2014.974148>
39. Maneta EK, Cohen S, Schulz MS, Waldinger RJ. Linkages between childhood emotional abuse and marital satisfaction: The mediating role of empathic accuracy for hostile emotions. *Child Abuse & Neglect*. 2015;44(1):8-17.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0145213414002774>
<https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2014.07.017>
40. Shrout MR, Black AE, Wilson SJ, Renna ME, Madison AD, Kiecolt-Glaser JK, Reis HT. How aging couples' emotional and physiological associations change across positive, supportive, and conflictual discussions: Roles of capitalization and responsive behaviors. *Biological Psychology*. 2023;177(1):1-10.
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/36646301/>
<https://doi.org/10.1016/j.biopsycho.2023.108500>
41. Mitchell EA, Wittenborn AK, Timm TM, Blow AJ. Affair recovery: Exploring similarities and differences of injured and involved partners. *Journal of Marital and Family Therapy*. 2022;48(2):447-463.
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34241890/>
<https://doi.org/10.1111/jmft.12538>
42. Perrone K, Oliveira-Silva P, Simon-Dack S, Lefdahl-Davis E, Adams D, McConnell J, et al. Effects of empathy and conflict resolution strategies on psychophysiological arousal and satisfaction in romantic relationships. *Applied Psychophysiology and Biofeedback*. 2013;39(1):1-10.
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/24213481/>
<https://doi.org/10.1007/s10484-013-9237-2>
43. Cramer D, Jowett S. Perceived empathy, accurate empathy and relationship satisfaction in heterosexual couples. *Journal of Social and Personal Relationships*. 2010;27(1):327-349.
<https://psycnet.apa.org/record/2010-08795-003>
<https://doi.org/10.1177/0265407509348384>
44. Huo M, Kim K, Fingerman KL, Zarit SH. Empathy and support exchanges in couples coping with early-stage Alzheimer's disease. *Aging & Mental Health*. 2024;28(7):995-1002.
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/38468497/>
<https://doi.org/10.1080/13607863.2024.2326958>