



A structural Model for Predicting Attitudes towards Marital Infidelity Based on Attachment with the Mediation of Ways of Coping in Married Men and Women in Tehran

Elnaz Khezerloo¹, Alireza Aghayousefi^{2*}, Hossein Ebrahimi Moghadam³

1- PhD Student in Counseling, Counseling Department, Qom Branch, Islamic Azad University, Qom, Iran.

2- Associate Professor of Psychology, Payam Noor University, Tehran, Iran.

3 - Associate Professor, Department of Psychology, Rudehen Branch, Islamic Azad University, Rudehen, Iran.

Corresponding author: Alireza Aghayousefi, Associate Professor of Psychology, Payam Noor University, Tehran, Iran.

Email: arayeh1100@gmail.com

Received: 7 July 2024

Accepted: 15 Sep 2024

Abstract

Introduction: Marital infidelity, like many other social phenomena, is a multi-faceted, complex and extensive event that involves many potential factors. The present study was conducted with the aim of determining the structural model of predicting attitudes towards marital infidelity based on attachment with the mediation of ways of coping in married men and women in Tehran.

Methods: The research method used was descriptive correlation. The statistical population of the present study included all married men and women in Tehran in 2023. 420 people were selected by convenience sampling from counseling and psychotherapy centers in the 3rd district of Tehran. The research instruments included a demographic questionnaire, "Revised Adult Attachment Scale", "Attitudes towards Infidelity Scale", and "Ways of Coping Questionnaire". The validity of the instruments was measured using content validity using a qualitative method, and reliability was measured using the internal consistency method by calculating Cronbach's alpha coefficient. The collected data were analyzed in SPSS. 26 and Amos.24.

Results: Secure attachment ($P<0.01$, $\beta=0.300$) negatively and significantly, and anxious ($P<0.01$, $\beta=0.549$) and avoidant attachment ($P<0.01$, $\beta=0.583$) positively and significantly predict the attitude towards marital infidelity. Secure attachment with the mediation of emotion-focused coping ($P<0.01$, $\beta=-0.265$) and problem-focused coping ($P<0.01$, $\beta=-0.308$), anxious attachment with the mediation of emotion-focused coping ($P<0.01$, $\beta=0.296$) and problem-focused coping ($P<0.01$, $\beta=0.255$) and avoidant attachment with the mediation of emotion-focused coping ($P<0.01$, $\beta=0.335$) and problem-focused coping ($P<0.01$, $\beta=0.344$) predict the attitude towards marital infidelity.

Conclusions: The attachment predicts positive attitudes toward infidelity through the mediation of emotion-focused coping and problem-focused coping. Therefore, it is suggested that family counselors and psychologists focus on attachment and coping ways in couple therapy to correct people's attitudes toward infidelity.

Keywords: Attachment, Coping ways, Attitude to Infidelity.



الگوی ساختاری پیش بینی نگرش به خیانت زناشویی بر اساس دلبستگی با میانجیگری راه‌های مقابله ای در زنان و مردان متأهل شهر تهران

الناز خضریلو^۱، علیرضا آقاییوسفی^{۲*}، حسین ابراهیمی مقدم^۳

۱- دانشجوی دکتری مشاوره، گروه مشاوره، واحد قم، دانشگاه آزاد اسلامی، قم، ایران.

۲- دانشیار، گروه روانشناسی، دانشگاه پیام نور، تهران، ایران.

۳- دانشیار، گروه روانشناسی، واحد رودهن، دانشگاه آزاد اسلامی، رودهن، ایران.

نویسنده مسئول: علیرضا آقاییوسفی، دانشیار، گروه روانشناسی، دانشگاه پیام نور، تهران، ایران.
ایمیل: arayeh1100@gmail.com

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۳/۶/۲۵

تاریخ دریافت: ۱۴۰۳/۴/۱۷

چکیده

مقدمه: خیانت زناشویی مانند بسیاری از پدیده‌های اجتماعی دیگر، یک رویداد چندوجهی، پیچیده و وسیع است که عوامل بالقوه متعددی در بروز آن دخالت دارد. پژوهش حاضر با هدف تعیین الگوی ساختاری پیش بینی نگرش به خیانت زناشویی بر اساس دلبستگی با میانجیگری راه‌های مقابله ای در زنان و مردان متأهل شهر تهران انجام شد.

روش کار: روش پژوهش توصیفی-همبستگی می باشد. جامعه آماری پژوهش حاضر شامل تمامی زنان و مردان متأهل شهر تهران در سال ۱۴۰۲ بود. ۴۲۰ تن به روش نمونه گیری در دسترس از مراکز مشاوره و روان درمانی منطقه ۳ شهر تهران انتخاب شدند. ابزار پژوهش شامل پرسشنامه جمعیت شناختی، "مقیاس دلبستگی بزرگسالان تجدیدنظر شده" (Revised Adult Attachment Scale)، "مقیاس نگرش نسبت به خیانت" (Attitudes toward Infidelity Scale)، "پرسشنامه راه‌های مقابله" (Ways of Coping Questionnaire) بود. روایی ابزارها با استفاده از روایی محتوای به روش کیفی و پایایی به روش همسانی درونی با محاسبه ضریب آلفا کرونباخ اندازه گیری شد. تحلیل داده های جمع اوری شده در نرم افزارهای اس پی اس اس نسخه ۲۶ و ایموس نسخه ۲۴ انجام شد.

یافته ها: دلبستگی ایمن ($\beta = -.300, P < .01$) به صورت منفی و معنادار و دلبستگی اضطرابی ($\beta = .549, P < .01$) و اجتنابی ($\beta = .583, P < .01$) به صورت مثبت و معنادار نگرش به خیانت زناشویی را پیش بینی می کنند. دلبستگی ایمن با میانجیگری تطابق هیجان-محور ($\beta = -.265, P < .01$) و تطابق مسئله-محور ($\beta = -.308, P < .01$)، دلبستگی اضطرابی با میانجیگری تطابق هیجان-محور ($\beta = .296, P < .01$) و تطابق مسئله-محور ($\beta = .255, P < .01$) و دلبستگی اجتنابی با میانجیگری تطابق هیجان-محور ($\beta = .335, P < .01$) و تطابق مسئله-محور ($\beta = .344, P < .01$) نگرش به خیانت زناشویی را پیش بینی می کنند.

نتیجه گیری: دلبستگی با میانجیگری تطابق هیجان-محور و تطابق مسئله-محور، نگرش مثبت نسبت به خیانت را پیش بینی می کند. لذا پیشنهاد می شود مشاوران و روانشناسان خانواده برای اصلاح نگرش های افراد نسبت به خیانت بر دلبستگی و راه‌های مقابله در زوج درمانی متمرکز شوند.

کلیدواژه ها: دلبستگی، راه‌های مقابله، نگرش به خیانت.

مقدمه

زندگی خانوادگی با خطرانی گره خورده است که استمرار حیات خانوادگی و سلامت خانواده را مختل می کنند. یکی از این خطرهای بی وفایی در زناشویی است که مشکلات زیادی را در پی دارد. روابط فرازناشویی از دید درمانگران بیشتر بر مفهوم بی وفایی یا خیانت (infidelity) تأکید دارد. بی وفایی تمام رفتارها و عملکردهای یک فرد متأهل، با جنس مخالف خارج از چارچوب خانواده است. به نحوی که منجر به ارتباط دوستانه، صمیمانه، عاطفی و عاشقانه شود، به صورتی که این ارتباط هیجان های خاصی را برای همسر اقدام کننده داشته باشد (۱). خیانت زناشویی موضوعی است که خانواده درمانگران به صورت منظم در کارهای درمانی خودشان با آن روبرو می شوند و می تواند تجرب های دردناک برای همه کسانی باشد که با آن درگیرند و یکی از دلایل عمده طلاق و فروپاشی خانواده ها است. خیانت زناشویی همانند موضوعات دیگر در زمینه خانواده، یکی از مسایل مهم و بحرانی جامعه است (۲).

روابط فرازناشویی به معنای برقراری رابطه جنسی با فردی غیر از همسر است. خیانت زناشویی به هر گونه رابطه جنسی یا عاطفی فراتر از چارچوب رابطه متعهدانه بین دو همسر اطلاق می گردد. حدود یک سوم از مردان و یک چهارم از زنان احتمال دارد که حداقل یک بار در طول زندگی مشترک در گیر روابط خیانت زناشویی شوند (۳). نگرش نسبت به خیانت (attitude towards infidelity) را می توان مجموعه ای نسبتاً پایدار از باورها، احساسات و گرایش های رفتاری نسبت به برقراری رابطه فیزیکی یا عاطفی یا ترکیبی از این دو با شخصی خارج از رابطه زناشویی تعریف کرد (۴).

از عوامل مهمی که بر روی روابط زناشویی تاثیر دارد، تجارب اولیه فرد با والدین و یا نوع رابطه هیجانی فرد با والدین خود در دوران کودکی است. از جمله عوامل زمینه ساز نگرش های افراد نسبت به خیانت زناشویی می توان به سبک های دلبستگی (attachment style) اشاره کرد (۵). نظریه دلبستگی (attachment) بر روابط اولیه در محیط خانواده تأکید کرده و آن را بر روابط بعدی مؤثر می داند. طبق نظریه دلبستگی تعامل های اولیه والد-کودک به گسترش بازنمایی های شناختی یا الگوهای مؤثر درونی (internal working models) در مورد خود و دیگران منجر می شود که به عنوان یک راهنما برای رفتارهای خود و انتظار از دیگران در روابط نزدیک کمک می کند (۶) به طور کلی، اصطلاح دلبستگی بزرگسالان به مجموعه ای

از اطلاعات، انتظارات و نایمنی ها اشاره دارد که افراد در مورد خود و روابط نزدیک دارند (۷). مختل شدن حس ایمنی دلبستگی به دو نوع دلبستگی اضطرابی (attachment anxiety) (اشتیاق به صمیمیت و ترس از طرد و رها شدن توسط همسر) و دلبستگی اجتنابی (attachment avoidance) (باورهای مبتنی بر بی اعتمادی و عدم وابستگی به همسر) منجر می شود که عامل خطری برای مشکلات هیجانی هستند (۸).

در این راستا، Altınok & Kılıç (۵) در پژوهشی دریافتند که احتمال درگیری افراد دارای دلبستگی اضطرابی و اجتنابی با نگرش به خیانت زناشویی بیشتر است. افراد با دلبستگی نایمن از خیانت زناشویی به عنوان راهی برای رهایی از تهدید نزدیکی و صمیمیت استفاده می کنند. افرادی که دارای دلبستگی نایمن هستند با توجه به تجربیات دوران کودکی خود به این نتیجه می رسند که دیگران پاسخگو نخواهند بود و خود آن ها نیز باید سعی کنند نیازهای خود را برآورده کنند و به عنوان یک بزرگسال از روابط صمیمی و نزدیک خود فرار کنند و به تبع آن به منظور دور شدن از تهدید روابط صمیمی، بیشتر درگیر خیانت زناشویی می شوند. نتایج پژوهش سلطان زاده رضامحله (۹) نشان داد که دلبستگی قادر است ۳۴ درصد از واریانس خیانت زناشویی را به درستی پیش بینی نماید. جواد و زینالی (۱۰) نیز در پژوهشی به این نتیجه رسیدند که دلبستگی نایمن در نگرش به خیانت زناشویی مؤثر است. خیاط و همکاران (۱۱) به این نتیجه رسیدند که سبک دلبستگی اضطرابی و ایمن به ترتیب پیش بینی کننده خوبی برای نگرش به خیانت زناشویی هستند. انصاری کلاچاهی و همکاران در مطالعه خود نشان دادند (۱۲) طرحواره های هیجانی نقش واسطه ای را بین دلبستگی و آسیب دوران کودکی با گرایش به خیانت زناشویی ایفا می کند.

نظام دلبستگی بزرگسالان تحت شرایط تنیدگی زا، فعال شده و موجب می شود که افراد دارای الگوی ذهنی دلبستگی متفاوت بر اساس شیوه هایی که در گذشته آموخته یا تقویت شده اند به مقابله (coping) با عوامل تنش زا بپردازند (۱۳). راه های مقابله (coping styles) شامل طیف وسیعی از اقداماتی است که در پاسخ به تجربیات تنش زا در جهت سازگاری صورت می پذیرد. در واقع مفهوم مقابله مهم تر از تنیدگی است که نقش مهمی در سازگاری روانی دارد (۱۴). مقابله شامل تمام تلاش های شناختی و رفتاری است که برای مهار، کاهش یا تحمل درخواست های درونی یا بیرونی به کار گرفته می شود (۱۵). راه های

عدم دریافت روان درمانی و داروهای روانپزشکی برای ابتلا به اختلال ها و مشکلات روانی که با خودگزارش دهی مشخص شد. معیارهای خروج از مطالعه شامل تکمیل ناقص ایزارها یعنی عدم پاسخ دهی به بیش از ۲۰ درصد کل عیارت ها و منصرف شدن از شرکت در پژوهش بود. ابزارهای مورد استفاده در پژوهش حاضر به شرح زیر بودند: پرسشنامه جمعیت شناختی شامل جنسیت، سن، تحصیلات، وضعیت اشتغال، طول مدت ازدواج و تعداد فرزندان بود.

«مقیاس نگرش نسبت به خیانت» (Attitudes toward Infidelity Scale) توسط Knox & Schacht (۲۰) در آمریکا در سال ۲۰۱۵ ساخته شده که شامل ۱۲ عبارت تک عاملی است که «نگرش مثبت به خیانت» (positive attitude towards Infidelity) را در یک طیف ۷ درجه ای لیکرت از بشدت مخالفم = ۱ تا بشدت موافقم = ۷ مورد ارزیابی قرار می دهد. عبارت های شماره ۲، ۵، ۶، ۷، ۸ و ۱۲ به صورت معکوس نمره گذاری می شوند. حداقل نمره در این ابزار ۱۲ و حداکثر نمره ۸۴ است. نمره ۱۲ تا ۳۶ به معنای نگرش منفی نسبت به خیانت، ۳۷ تا ۶۰ به معنای نگرش تاحدودی مثبت نسبت به خیانت و ۶۱ تا ۸۴ به معنای نگرش کاملاً مثبت نسبت به خیانت است.

در پژوهش Anwar و همکاران (۲۱) روایی سازه به روش تحلیل عاملی تأییدی «مقیاس نگرش نسبت به خیانت» را روی ۲۰۰ تن زن و مرد متأهل در پاکستان بررسی و ساختار تک عاملی تأیید شد. پایایی به روش همسانی درونی با محاسبه ضریب آلفا کرونباخ روی نمونه های فوق، ۰/۸۰ گزارش شد. در پژوهش Toplu-Demirtaş & Fincham (۲۲) روایی سازه به روش روایی همگرا «مقیاس نگرش نسبت به خیانت» با «مقیاس مقاصد نسبت به خیانت» (Intentions Towards Infidelity Scale) روی ۴۲۰ تن دانشجوی ترکیه برابر با ۰/۴۵ و پایایی به روش همسانی درونی و با محاسبه ضریب آلفا کرونباخ روی نمونه های فوق، ۰/۸۲ گزارش شد.

در پژوهش خسروی و همکاران (۴) روایی سازه به روش تحلیل عاملی تأییدی «مقیاس نگرش نسبت به خیانت» را روی ۴۰۰ تن از زنان متأهل شهرستان بجنورد بررسی و ساختار تک عاملی تأیید شد. پایایی به روش همسانی درونی با محاسبه ضریب آلفا کرونباخ روی نمونه های فوق، ۰/۷۳ گزارش شد. در پژوهش سیدموسوی و محرمی (۲۳) روایی سازه به روش تحلیل عاملی تأییدی «مقیاس نگرش نسبت به خیانت» را روی ۲۶۱ تن از کارکنان مرد شرکت هادیان شهرداری تهران بررسی و ساختار تک عاملی تأیید شد. پایایی به روش همسانی درونی و با محاسبه ضریب آلفا

مقابله ای شامل، تطابق مسئله محور (problem-focused coping) و تطابق هیجان محور (emotion-focused coping) را شامل می شوند. روش های تطابق مسئله محور به روش هایی اشاره دارند که به مسئله ای که موجب آشفتگی هیجانی شده می پردازند و روش های هیجان محور به راه هایی اشاره دارند که موجب تنظیم هیجانی می شوند (۱۶). در همین راستا، Kural & Kovacs (۱۳) عنوان داشتند دلبستگی ناایمن پیامدهای نامطلوبی برای فرد دارند که شامل استفاده از راه های مقابله کمتر مؤثر و توانایی کمتر برای ایجاد روابط سالم است. Chi و همکاران (۱۷) در نتایج پژوهش خود نشان دادند که بین تطابق هیجان محور و تطابق مسئله محور و نگرش به خیانت در افراد همبستگی وجود دارد. نتایج پژوهش نعمت زاده گنابی و همکاران (۱۸) نشان داد دلبستگی به واسطه مقابله مسئله مدار و مقابله هیجان مدار صمیمیت زناشویی را تبیین می کنند.

خیانت زناشویی مانند بسیاری از پدیده های اجتماعی دیگر، یک رویداد چندوجهی، پیچیده و وسیع است که عوامل بالقوه متعددی در بروز آن دخالت دارد. از آنجا که دلبستگی بر فرآیندهای رفتاری، شناختی و عاطفی فرد تأثیر می گذارد و موجب شکل گیری نحوه مقابله فرد با محیط می شود، از این رو به نظر می رسد بتوان الگویی را طراحی کرد که در آن دلبستگی با میانجیگری راه های مقابله، نگرش به خیانت را پیش بینی می کند. حال با توجه به اهمیت این موضوع، هدف پژوهش حاضر پیش بینی نگرش به خیانت زناشویی در زنان و مردان بر اساس دلبستگی با میانجیگری راه های مقابله در زنان و مردان متأهل شهر تهران بود.

روش کار

روش پژوهش توصیفی- همبستگی و جامعه آماری پژوهش حاضر شامل تمامی زنان و مردان متأهل شهر تهران در سال ۱۴۰۲ بودند. در پژوهش حاضر تعداد نمونه ۷۰ برابر تعداد نشانگرها (۶ نشانگر) برآورد شد (۱۹) و بدین ترتیب ۴۲۰ تن به روش نمونه گیری در دسترس از مراکز مشاوره و روان درمانی منطقه ۳ شهر تهران براساس امکان دسترسی پژوهشگر و همچنین به دلیل محدود کردن نمونه به یک منطقه و کنترل ویژگی های جمعیت شناختی افراد از ۵ مرکز انتخاب شدند.

معیارهای ورود به پژوهش دارا بودن حداقل ۳ سال سابقه زندگی مشترک، حداقل مدرک دیپلم برای پاسخگویی به ابزار ها و سن ۲۵ تا ۴۵ سال، وجود شکایت اولیه تعارضات زناشویی، عدم وجود سابقه ابتلا به مشکلات روانی جدی،

کرونباخ روی نمونه های فوق، ۰/۷۱ گزارش شد. «مقیاس دلبستگی بزرگسالان تجدیدنظر شده» (Revised Adult Attachment Scale) ساخته Collins & Read سال ۱۹۹۰ شامل ۱۸ عبارت است که ۳ زیرمقیاس ایمن (secure) با شماره عبارت های ۱، ۶، ۸، ۱۲، ۱۳، ۱۷، اجتنابی (avoidance) با شماره عبارت های ۲، ۵، ۷، ۱۴، ۱۶، ۱۸ و اضطرابی (anxiety) با شماره عبارت های ۳، ۴، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۵ را در یک طیف ۵ درجه ای لیکرت از کاملاً موافق = ۵، تا حدودی موافق = ۴، نه موافق و نه مخالف = ۳، تا حدودی مخالف = ۲ تا کاملاً مخالف = ۱ مورد ارزیابی قرار می دهد. عبارت های ۱، ۵، ۸، ۱۶، ۱۷، و ۱۸ به صورت معکوس نمره گذاری می شوند. حداقل نمره در هر یک از زیرمقیاس های دلبستگی در این ابزار ۶ و حداکثر نمره ۳۶ است. نمره ۶ تا ۱۲ به معنای دلبستگی ایمن/اجتنابی/ اضطرابی پایین، ۱۳ تا ۲۴ به معنای متوسط و ۲۶ تا ۳۶ به معنای بالا است (۲۴).

در پژوهش Collins & Read (۲۴) روایی سازه با استفاده از تحلیل عاملی تأییدی «مقیاس دلبستگی بزرگسالان تجدیدنظر شده» روی ۱۷۳ تن دانشجوی آمریکایی بررسی و ساختار ۳ عاملی تأیید شد. پایایی به روش همسانی درونی و با محاسبه ضریب آلفا کرونباخ روی نمونه های فوق، برای زیر مقیاس های ایمن، اجتنابی و اضطرابی به ترتیب ۰/۸۲، ۰/۸۰ و ۰/۸۳ گزارش شد. در پژوهش Teixeira و همکاران (۲۵) روایی سازه به روش تحلیل عاملی تأییدی «مقیاس دلبستگی بزرگسالان تجدیدنظر شده» روی ۱۴۳۶ تن از جوانان برزیلی بررسی و ساختار ۳ عاملی تأیید شد. پایایی به روش همسانی درونی و با محاسبه ضریب آلفا کرونباخ روی نمونه های فوق، برای زیر مقیاس ایمن، اجتنابی و اضطرابی به ترتیب ۰/۸۰، ۰/۸۰ و ۰/۷۵ گزارش شد.

در پژوهش فرهادی و همکاران (۲۶) روایی سازه با استفاده از تحلیل عاملی تأییدی «مقیاس دلبستگی بزرگسالان تجدیدنظر شده» روی ۲۰۰ تن از دانشجویان دختر دانشگاه بوعلی سینا بررسی و ساختار ۳ عاملی تأیید شد. پایایی به روش همسانی درونی و با محاسبه ضریب آلفا کرونباخ روی نمونه های فوق، برای زیر مقیاس های ایمن، اجتنابی و اضطرابی به ترتیب ۰/۷۴، ۰/۷۳ و ۰/۷۲ گزارش شد. در پژوهش اسعدی و همکاران (۲۷) روایی سازه با استفاده از تحلیل عاملی تأییدی «مقیاس دلبستگی بزرگسالان تجدیدنظر شده» روی ۴۸۰ تن از زنان و مردان ۲۰ تا ۳۵ سال مراجعه کننده به کلینیک های روانشناسی و مشاوره شهر تهران بررسی و ساختار ۳ عاملی تأیید شد. پایایی به

روش همسانی درونی با محاسبه ضریب آلفا کرونباخ روی نمونه های فوق، برای زیر مقیاس های ایمن، اجتنابی و اضطرابی به ترتیب ۰/۷۸، ۰/۷۲ و ۰/۸۲ گزارش شد. «پرسشنامه راه های مقابله» (Ways of Coping Questionnaire) توسط Folkman & Lazarus در آمریکا در سال ۱۹۸۵ طراحی شده و شامل ۶۶ عبارت است که ۲ مؤلفه تطابق هیجان محور (emotion-focused coping) با شماره عبارت های ۱، ۳، ۴، ۷، ۹، ۱۱، ۱۳، ۱۶، ۱۸، ۲۰، ۲۱، ۲۴، ۲۵، ۲۸، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۴۰، ۴۱، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۵۰، ۵۱، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۵، ۶۶ و تطابق مسئله محور (problem-focused coping) با شماره عبارت های ۲، ۵، ۶، ۸، ۱۰، ۱۲، ۱۴، ۱۵، ۱۷، ۱۹، ۲۲، ۲۳، ۲۶، ۲۷، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۲، ۴۸، ۴۹، ۵۲، ۵۶، ۵۷، ۶۱، ۶۲، ۶۳ و ۶۴ راست. پاسخ دهی در یک طیف ۴ درجه ای لیکرت از هرگز = صفر، به ندرت = ۱، اکثر اوقات = ۲ تا همیشه = ۳ مورد ارزیابی قرار می دهد. حداقل نمره در هر یک از تطابق هیجان-محور صفر و حداکثر نمره ۹۹ است. نمره صفر تا ۳۳ به معنای تطابق هیجان محور/ تطابق مسئله-محور پایین، ۳۴ تا ۶۶ تطابق هیجان محور متوسط و ۶۷ تا ۹۹ به معنای تطابق هیجان محور بالا است (۲۸).

در پژوهش Folkman & Lazarus (۲۸) روایی سازه به روش تحلیل عاملی تأییدی «پرسشنامه راه های مقابله» روی ۱۸۰ تن از دانشجویان آمریکایی بررسی و ساختار ۲ عاملی تأیید شد. پایایی به روش همسانی درونی و با محاسبه ضریب آلفا کرونباخ روی نمونه های فوق، برای تطابق هیجان-محور و تطابق مسئله-محور به ترتیب ۰/۷۲ و ۰/۷۱ گزارش شد. در پژوهش Clark و همکاران (۲۹) روایی سازه به روش روایی همگرا «پرسشنامه راه های مقابله» با «سیاهه سبک مقابله» (Coping Style Inventory) روی ۳۰۶ تن از دانشجویان روانشناسی آمریکایی بررسی ۰/۹۵ گزارش شد. پایایی به روش همسانی درونی با محاسبه ضریب آلفا کرونباخ برای نمونه های فوق برای تطابق هیجان-محور و تطابق مسئله-محور به ترتیب ۰/۷۳ و ۰/۹۴ گزارش شد. در پژوهش قبادپور و همکاران (۳۰) روایی سازه به روش تحلیل عاملی تأییدی «پرسشنامه راه های مقابله» روی ۱۸۴ تن از کارکنان شعبات اداره کل سازمان تامین اجتماعی استان تهران بررسی و ساختار ۲ عاملی تأیید شد. پایایی به روش همسانی درونی و با محاسبه ضریب آلفا کرونباخ روی نمونه های فوق، برای تطابق هیجان-محور و تطابق مسئله-محور به ترتیب ۰/۸۳ و ۰/۸۲ گزارش شد.

در پژوهش امینی و حیدریان (۳۱) روایی سازه به روش

احتمالی برای شرکت کنندگان نداشته است. برای تحلیل داده ها از روش های آمار توصیفی از جمله میانگین و انحراف معیار و روش تحلیل مسیر به شرط برقراری پیش فرض های معادلات ساختاری استفاده شد. پیش فرض های نرمال بودن و نرمال بودن توزیع چند متغیری با استفاده از چولگی (skewness)، کشیدگی (kurtosis) و فاصله مهلنوبایس (mahalanobis distance) و عدم وجود رابطه همخطی (alignment) در بین متغیرهای پیش بین با استفاده از ضریب تحمل (tolerance coefficient) و تورم واریانس (variance inflation) بررسی شد. برای آزمون برازش الگوی معادلات ساختاری از شاخص های نیکویی برازش مجذور کای (chi square) با مقدار احتمال بزرگ تر از ۰/۰۵؛ مجذور کای هنجار شده (Normed Chi Square) با نقطه برش کوچک تر از ۳؛ ریشه خطای میانگین مجزورات تقریب (Root Mean Square Error of Approximation) با نقطه برش کوچک تر از ۰/۰۸؛ شاخص نکویی تطبیقی (Comparative Fit Index (CFI)) و «شاخص نکویی برازش» (Goodness of Fit Index (GFI)) با نقطه برش بزرگ تر از ۰/۹۰ و «شاخص تعدیل شده برازندگی» (Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI)) با نقطه برش بزرگ تر از ۰/۸۰ استفاده شد. داده ها با نرم افزارهای اس پی اس نسخه ۲۶ و آموس نسخه ۲۴ و روش برآورد بیشینه احتمال (maximum likelihood) تحلیل شد.

یافته ها

در پژوهش حاضر ۲۷۶ زن (۶۵/۷۱ درصد) و ۱۴۴ مرد (۳۴/۲۹ درصد) شرکت داشتند. ۷۶ تن (۱۸/۱۰ درصد) ۲۶ تا ۳۰ سال، ۶۷ تن (۱۵/۹۵ درصد) ۳۱ تا ۳۵ سال، ۹۲ تن (۲۱/۹۰ درصد) ۳۶ تا ۴۰ سال، ۷۸ تن (۱۸/۵۷ درصد) ۴۱ تا ۴۵ سال، ۸۹ تن (۲۱/۱۹ درصد) ۴۶ تا ۵۰ سال، ۱۸ تن (۴/۲۹ درصد) ۵۱ تا ۵۵ سال داشتند. لازم به ذکر است که میانگین و انحراف معیار سن شرکت کنندگان به ترتیب 37.67 ± 11.09 بود. تحصیلات ۷۸ تن (۱۸/۵۷ درصد) از شرکت کنندگان پژوهش حاضر دیپلم و کاردانی، ۲۱۰ تن (۵۰ درصد) کارشناسی، ۱۲۴ تن (۲۹/۵۲ درصد) کارشناسی ارشد و ۱۸ تن (۲/۲۹ درصد) دکتری بود. ۳۵۵ تن شاغل (۸۴/۵۲ درصد) و ۶۵ تن غیرشاغل (۱۵/۴۸ درصد) بودند. طول مدت ازدواج ۹۵ تن (۲۲/۶۲ درصد) ۳ تا ۵ سال، ۱۷۸ تن (۴۲/۳۸ درصد) ۶ تا ۱۰ سال و ۱۴۷ تن (۳۵ درصد) بیشتر از ۱۰ سال بود. ۷۹ تن (۱۸/۸۱ درصد) فاقد فرزند، ۱۹۹ تن (۴۷/۳۸ درصد) ۱ فرزند، ۱۳۰ تن (۳۰/۹۵ درصد) ۲ فرزند و ۱۲ تن (۲/۸۶ درصد) بیشتر

تحلیل عاملی تأییدی «پرسشنامه راه های مقابله» روی ۲۶۹ تن از پرستاران دانشگاه علوم پزشکی شهر کرمانشاه بررسی و ساختار ۲ عاملی تأیید شد. پایایی به روش همسانی درونی و با محاسبه ضریب آلفا کرونباخ روی نمونه فوق، برای تطابق هیجان-محور و تطابق مسئله-محور به ترتیب ۰/۸۷ و ۰/۸۵ گزارش شد.

در پژوهش حاضر روایی محتوا به روش کیفی «مقیاس نگرش نسبت به خیانت»، «مقیاس دلبستگی بزرگسالان تجدیدنظر شده» و «پرسشنامه راه های مقابله» برای تمام عبارت ها مورد تأیید ۵ تن از مدرسین روانشناسی صاحب نظر در حوزه زوج درمانی و خانواده دانشگاه آزاد اسلامی واحد قم قرار گرفت. پایایی به روش همسانی درونی با محاسبه ضریب آلفا کرونباخ ابزارها روی ۴۲۰ تن از زنان و مردانی که در پژوهش حاضر شرکت داشتند، برای «مقیاس نگرش نسبت به خیانت»، ۰/۷۶، «مقیاس دلبستگی بزرگسالان تجدیدنظر شده»، ۰/۷۱ و «پرسشنامه راه های مقابله»، ۰/۷۲ و برای زیر مقیاس های ایمن، اضطرابی و اجتنابی به ترتیب ۰/۸۱، ۰/۷۶ و ۰/۷۴ و برای تطابق هیجان محور و تطابق مسئله محور به ترتیب ۰/۷۳ و ۰/۷۸ به دست آمد که همه موارد بالاتر از ۰/۷۰ و به لحاظ میزان همسانی درونی قابل قبول بودند.

برای دسترسی به نمونه های پژوهش، با مراجعه به ۵ مرکز سیاوشان واقع در میرداماد، افرا واقع در شریعتی، روشنائی روان مهر واقع در پاسداران، شاورنا واقع در شریعتی، ذهن پویا واقع در میرداماد تهران و جلب همکاری مسئولین این مراکز، فراخوان شرکت در پژوهش اعلام گردید. افراد داوطلب جهت شرکت در پژوهش با پژوهشگر اول مقاله حاضر تماس گرفتند و بعد از اعلام رضایت شفاهی شرکت کنندگان پژوهشگر پس از بررسی پرونده داوطلبان و مشخصات جمعیت شناختی و معیارهای ورود و خروج از پژوهش از جمله وضعیت تأهل، با تماس مجدد اهداف پژوهش را برای آن ها به طور کامل توضیح داده شد. شرکت کنندگان به صورت فردی در حضور پژوهشگر به ابزارها به صورت کاغذ-مدادی پاسخ دادند. بعد از اعلام آمادگی متاهلین برای شرکت داوطلبانه در پژوهش، از هر مرکز ۸۴ تن بصورت در دسترس انتخاب شدند. تکمیل پرسشنامه ها ۲۰ تا ۳۰ دقیقه زمان برد. در این پژوهش رضایت آگاهانه شرکت کننده ها به صورت شفاهی کسب شد و اصول اخلاقی پژوهش از جمله رازداری، محرمانه ماندن و حریم خصوصی افراد رعایت و به شرکت کننده ها اطمینان داده شد که شرکت در پژوهش هیچ گونه آسیب

از ۲ فرزند داشتند. مقابله و نگرش به خیانت زناشویی را نشان می دهد. جدول ۱ ماتریس همبستگی متغیرهای دلبستگی، راه های

جدول ۱: ماتریس همبستگی متغیرهای پژوهش

متغیرها	۱	۲	۳	۴	۵	۶
۱. دلبستگی ایمن	-					
۲. دلبستگی اضطرابی	-۰/۵۳۳**	-				
۳. دلبستگی اجتنابی	-۰/۶۴۴**	۰/۴۸۵**	-			
۴. تطابق هیجان-محور	-۰/۴۵۷**	۰/۳۹۵**	۰/۴۰۱**	-		
۵. تطابق مسئله-محور	۰/۴۱۱**	-۰/۳۷۸**	-۰/۳۹۰**	-۰/۵۶۱**	-	
۶. نگرش به خیانت	-۰/۴۷۶**	۰/۵۴۴**	۰/۶۵۶**	۰/۵۰۱**	-۰/۵۳۲**	-
میانگین	۱۷/۶۷	۱۶/۵۹	۱۵/۵۹	۵۷/۵۹	۴۸/۵۰	۴۵/۴۰
انحراف معیار	۱/۳۴	۱/۲۹	۳/۷۸	۶/۶۹	۵/۵۰	۳/۶۷

و معنادار دلبستگی ایمن با تطابق مسئله-محور بود. در پژوهش حاضر برای بررسی همبستگی مستقیم و غیرمستقیم بین متغیرهای پژوهش از روش تحلیل مسیر استفاده شد. در ادامه در جدول ۲ برازش الگوی ساختاری با استفاده از شاخص های برازندگی مورد بررسی قرار گرفت.

نتایج جدول ۱ حاکی از همبستگی منفی و معنادار دلبستگی ایمن با تطابق هیجان-محور و نگرش به خیانت بود. نتایج حاکی از همبستگی مثبت و معنادار دلبستگی اضطرابی و اجتنابی با راهبرهای هیجان-محور و نگرش به خیانت بود. در نهایت نتایج حاکی از همبستگی منفی و معنادار دلبستگی اضطرابی و اجتنابی با تطابق مسئله-محور و همبستگی مثبت

جدول ۲: شاخص های برازش الگوی ساختاری

شاخص های برازندگی	الگوی ساختاری
مجذور کای	۱۰۹/۹۴
مجذور کای هنجار شده	۱/۸۹
شاخص نکویی برازش	۰/۹۲۹
شاخص تعدیل شده برازندگی	۰/۸۸۸
شاخص نکویی تطبیقی	۰/۹۶۵
ریشه خطای میانگین مجذورات تقریب	۰/۰۶۶

هیجان-محور و تطابق مسئله-محور، نگرش به خیانت زناشویی را پیش بینی می کنند. جدول ۳ ضرایب مسیر مستقیم و غیرمستقیم بین دلبستگی، راه های مقابله و نگرش به خیانت زناشویی را نشان می دهد.

جدول ۲ نشان می دهد الگوی ساختاری پیش بینی نگرش به خیانت زناشویی بر اساس دلبستگی با میانجیگری راه های مقابله در زنان و مردان متأهل شهر تهران حاصل شده با داده های گردآوری شده برازش داشت به این معناکه نگرش به خیانت زناشویی براساس سبک های دلبستگی ایمن، اضطرابی و اجتنابی با میانجیگری تطابق

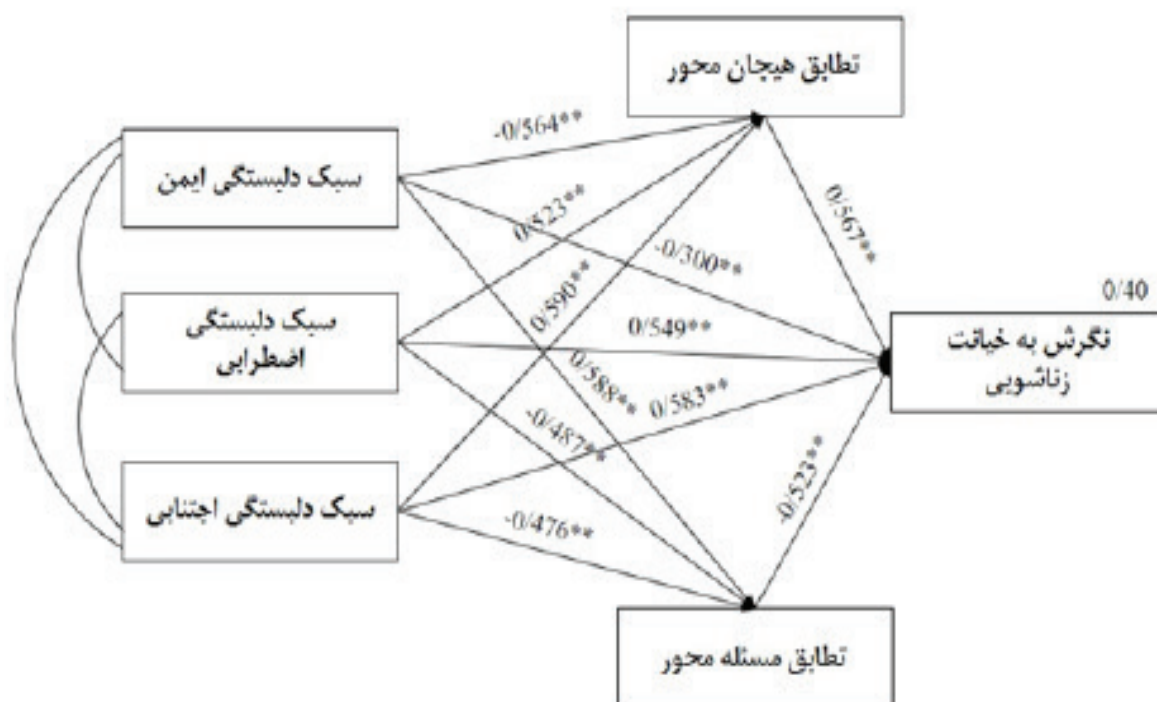
جدول ۳: ضرایب مسیر مستقیم و غیرمستقیم

مسیر	متغیر پیش بین - متغیر میانجی / ملاک	ضریب رگرسیون استاندارد	مقدار احتمال
مستقیم	دلبستگی ایمن - نگرش به خیانت زناشویی	-۰/۳۰۰	۰/۰۰۱
	دلبستگی اضطرابی - نگرش به خیانت زناشویی	۰/۵۴۹	۰/۰۰۱
	دلبستگی اجتنابی - نگرش به خیانت زناشویی	۰/۵۸۳	۰/۰۰۱
	تطابق هیجان محور - نگرش به خیانت زناشویی	۰/۵۶۷	۰/۰۰۱
	تطابق مسئله محور - نگرش به خیانت زناشویی	-۰/۵۲۳	۰/۰۰۱
	دلبستگی ایمن - تطابق هیجان - محور	-۰/۵۶۴	۰/۰۰۱
	دلبستگی اضطرابی - تطابق هیجان - محور	۰/۵۲۳	۰/۰۰۱
	دلبستگی اجتنابی - تطابق هیجان - محور	۰/۵۹۰	۰/۰۰۱
	دلبستگی ایمن - تطابق مسئله - محور	۰/۵۸۸	۰/۰۰۱
	دلبستگی اضطرابی - تطابق مسئله - محور	-۰/۴۸۷	۰/۰۰۱
	دلبستگی اجتنابی - تطابق مسئله - محور	-۰/۴۷۶	۰/۰۰۱
غیرمستقیم	دلبستگی ایمن - تطابق هیجان - محور - نگرش به خیانت زناشویی	-۰/۲۶۵	۰/۰۱۰
	دلبستگی اضطرابی - تطابق هیجان - محور - نگرش به خیانت زناشویی	۰/۲۹۶	۰/۰۱۰
	دلبستگی اجتنابی - تطابق هیجان - محور - نگرش به خیانت زناشویی	۰/۳۳۵	۰/۰۱۰
	دلبستگی ایمن - تطابق مسئله - محور - نگرش به خیانت زناشویی	-۰/۳۰۸	۰/۰۱۰
	دلبستگی اضطرابی - تطابق مسئله - محور - نگرش به خیانت زناشویی	۰/۲۵۵	۰/۰۱۰
	دلبستگی اجتنابی - تطابق مسئله - محور - نگرش به خیانت زناشویی	۰/۲۴۴	۰/۰۱۰

تطابق هیجان-محور ($\beta=0/296, P<0/01$) و تطابق مسئله-محور ($\beta=0/255, P<0/01$) و دلبستگی اجتنابی با میانجیگری تطابق هیجان-محور ($\beta=0/335, P<0/01$) و تطابق مسئله-محور ($\beta=0/344, P<0/01$) نگرش به خیانت زناشویی را پیش بینی می کنند.

شکل ۱ الگوی ساختاری اصلاح شده پژوهش براساس داده های استاندارد را نشان می دهد.

جدول ۳ نشان می دهد دلبستگی ایمن ($P<0/01$)، $\beta=0/300$ به صورت منفی و معنادار و دلبستگی اضطرابی ($\beta=0/549, P<0/01$) و اجتنابی ($\beta=0/583, P<0/01$) به صورت مثبت و معنادار نگرش به خیانت زناشویی را پیش بینی می کنند. دلبستگی ایمن با میانجیگری تطابق هیجان-محور ($\beta=-0/265, P<0/01$) و تطابق مسئله-محور ($\beta=-0/308, P<0/01$)، دلبستگی اضطرابی با میانجیگری



شکل ۱: الگوی ساختاری نگرش به خیانت زناشویی

شکل ۱ نشان می دهد مجذور همبستگی های چندگانه برای متغیر نگرش به خیانت زناشویی ۰/۴۰ به دست آمده، به این معنا که ۰/۴۰ از تغییرات نگرش به خیانت زناشویی به وسیله دل بستگی با میانجیگری راه های مقابله تبیین می شوند.

بحث

هدف پژوهش حاضر پیش بینی نگرش به خیانت زناشویی در زنان و مردان بر اساس دل بستگی با میانجیگری راه های مقابله در زنان و مردان متأهل شهر تهران بود.

نتایج نشان داد دل بستگی ایمن به صورت منفی و معنادار و دل بستگی اضطرابی و اجتنابی به صورت مثبت و معنادار، نگرش به خیانت زناشویی را پیش بینی می کنند. این یافته ها با نتایج حاصل از پژوهش Altınok & Kılıç (۵)؛ سلطان زاده رضامحله (۹)؛ جوادی و زینالی (۱۰) و خیاط و همکاران (۱۱) همسو بود. نتایج حاصل از پژوهش، نتایج حاصل از پژوهش Altınok & Kılıç (۵) نشان داد افرادی که دارای دل بستگی اضطرابی و ایمن هستند در مقایسه با افراد دارای دل بستگی اجتنابی، در خیانت زناشویی وفادارتر هستند. در تبیین یافته ها حاضر می توان گفت دل بستگی ایمن به صورت مثبت و معنادار و دل بستگی اجتنابی و دل بستگی دوسوگرا به صورت منفی و معنادار نگرش مثبت به خیانت را پیش بینی کردند. در تبیین این یافته ها می توان گفت افراد با دل بستگی نایمن اضطرابی معمولاً در روابط خود ترس از طرد شدن دارند. همچنین غالباً تمایلی به نزدیک شدن به دیگران ندارند و نگران اند طرف مقابل شان متقابلاً به احساسات آن ها پاسخ ندهد که منجر به سردی و دوری رابطه می گردد. به عبارت دیگر، ویژگی های رفتاری و شخصیتی فرد اضطرابی بر روابط زناشویی تأثیر منفی می گذارد. از این نظر که فرد اضطرابی به دلیل احساس اضطراب و طردشدگی دائمی و همچنین چسبندگی و دل بستگی شدید و احساس خطر دائمی بیوفایی از همسر، بیش از حد برای همسر خود از لحاظ روانشناختی مشکل ایجاد کرده و تا حدی با کنترل و چسبندگی دائمی به او، آزادی ها و خودمختاری طرف مقابل را سلب می کند. تحمل این نوع رفتار و ویژگی های همسر اضطرابی برای طرف مقابل، مشکل ایجاد کرده و در درازمدت موجب سردی رابطه و نارضایتی زناشویی می گردد. قابل پیش بینی است که چنین ویژگی هایی، رضایت زناشویی را تحت تأثیر قرار

داده و موجب نگرش مثبت به خیانت زناشویی می گردد (۳۲). بزرگسالان با دل بستگی اجتنابی، خود را خودکفا می بینند. همچنین آن ها خود را نادیده می گیرند، آسیب پذیر هستند و ادعا می کنند که نیازی به روابط نزدیک ندارند و احتمالاً از صمیمیت اجتناب می کنند. این افراد در روابط عاشقانه خود بالاترین همبستگی هستند و در نتیجه دارای نگرش مثبت به خیانت زناشویی هستند (۳۳). به طور کلی، افراد دارای دل بستگی نایمن به هنگام بروز تعارضات زناشویی به جای حل منطقی این اختلافات درگیر عنصر سومی خارج از چهارچوب روابط زناشویی می شوند. بنابراین، روشن است نگرش مثبت این افراد به روابط خارج از چهارچوب خانواده بیشتر از دیگر دل بستگی باشد.

بعلاوه، نتایج نشان داد دل بستگی ایمن با میانجیگری تطابق هیجان-محور و تطابق مسئله-محور، دل بستگی اضطرابی با میانجیگری تطابق هیجان-محور و تطابق مسئله-محور و دل بستگی اجتنابی با میانجیگری تطابق هیجان-محور و تطابق مسئله-محور نگرش به خیانت زناشویی را پیش بینی می کنند. این یافته ها با نتایج حاصل از پژوهش Altınok & Kılıç (۵)؛ سلطان زاده رضامحله (۹)؛ جوادی و زینالی (۱۰) و خیاط و همکاران (۱۱)، Kural & Kovacs (۱۳)، نعمت زاده گنابی و همکاران (۱۸) همسو بود. همسو با این یافته ها Chi و همکاران (۱۷) نشان دادند زوجین با دل بستگی نایمن، در ارتباط های خود از شیوه ای ناکارآمد و نامؤثر ارتباطی استفاده کرده و توانایی مدیریت ارتباط عاطفی و هیجانی خود را ندارند و نگرش به خیانت در آن ها بالاتر است. در تبیین یافته ها حاضر می توان گفت تفاوت در جهت گیری های دل بستگی، بر ارزیابی فرد از تنش و منابع موجود تأثیر می گذارند و در نتیجه بر فرآیند مقابله تأثیر می گذارند. دل بستگی زمانی فعال می شود که فردی با تهدیدی که به طور ذهنی ارزیابی شده، مواجه می شود، در حالی که جهت گیری دل بستگی فرد، تفسیر آن ها از تهدید و همچنین واکنش آن ها به آن را هدایت می کند. افراد دل بسته نایمن احتمال بیشتری دارد که رویدادها را تنش زا و تهدیدکننده درک کنند و با راه های مقابله کمتر مؤثر واکنش نشان دهند. افراد با امنیت دل بستگی بالا تمایل دارند از تطابق مسئله-محور استفاده کنند، در حالی که افرادی که دارای دل بستگی اضطرابی یا اجتنابی هستند، بیشتر متکی به تطابق هیجان-محور هستند (۱۳). تعداد زیادی از افراد در مواجهه با مشکلات زندگی خود، فاقد

می تواند مسبب افزایش تنش در میان زوجین و کاهش رضایت از زندگی گردد و بدین ترتیب امکان نگرش مثبت به خیانت را افزایش دهد (۱۳).

نتیجه گیری

نتایج پژوهش حاضر نشان داد که دلبستگی با میانجیگری تطابق هیجان-محور و تطابق مسئله-محور، نگرش مثبت نسبت به خیانت را پیش بینی می کند. لذا پیشنهاد می شود مشاوران و روانشناسان خانواده برای اصلاح نگرش های افراد نسبت به خیانت بر دلبستگی و راه های مقابله در زوج درمانی متمرکز شوند. این پژوهش نیز همچون سایر پژوهش ها با محدودیت هایی چون زیاد بودن تعداد عبارت های پرسشنامه ها، محدود بودن نمونه به شهر تهران، عدم برابری تعداد نمونه های زن و مرد و استفاده از نمونه گیری در دسترس روبرو بود. لذا در تعمیم نتایج احتیاط باید صورت گیرد.

سیاسکزاری

مطالعه حاضر بخشی از رساله دکتری تخصصی الناز خضولو، رشته مشاوره، با راهنمایی آقای دکتر علیرضا آقابوسفی در دانشگاه آزاد اسلامی واحد قم است که با کد IR.IAU.QOM.REC.1402.040 در سامانه کمیته اخلاق در پژوهش در تاریخ ۱۴۰۱/۱۰/۲۰ ثبت شده است. بدین وسیله از همه افرادی که در این پژوهش شرکت کردند، همچنین مسئولین دانشگاه آزاد اسلامی که با همکاری خود امکان این پژوهش را فراهم آوردند، تشکر می شود.

تضاد منافع

نویسندگان مقاله حاضر هیچ گونه تضاد منافی را گزارش نکردند.

References

1. Mousavi FS, Eskandari H, Bagheri F. Comparing the effects of Glaser's Reality Therapy and Emotion-Focused Therapy on relationship quality and marital satisfaction in betrayed women. Middle Eastern Journal of Disability Studies. 2020;10(1):155-165. https://jpc.uma.ac.ir/article_2387_460d7b2d6add824dc7c57d9a4061fd78.pdf

توانایی های اساسی و لازم هستند و در مواجهه با مشکلات خود از تطابق هیجان-محور استفاده می کنند؛ همین امر آنان را در رویارویی با مشکلات و مسائل زندگی روزمره آسیب پذیر کرده است. رویدادهای تنش زا، افراد را از نظر شناختی، فیزیولوژیکی و هیجانی تحت تأثیر قرار داده ولی افراد، شیوه های متفاوتی برای رویداد تنش زا و تأثیرات آن ها دارند و معمولاً به صورت مستقیم یا به طور دفاعی با تنش کنار می آیند. متأهلینی که با استفاده از مقابله مسئله مدار یا رویکردی بر عامل تنش زا متمرکز می شوند و سعی می کنند اقدامات سازنده ای در راستای تغییر شرایط زندگی خود انجام دهند، به رضایت زناشویی دست خواهند یافت. زیرا با استفاده از مقابله مسئله مدار این افراد بر تکلیف خود متمرکز می شود و سعی در حل آن دارد. در چنین شرایطی به جمع آوری اطلاعات مربوط به رویدادهای تنش زای زندگی فردی و اجتماعی خود می پردازند، منابعی را که از آن برخوردار است را ارزیابی می کند و برای استفاده از منابع در دسترس خود طرح و برنامه آماده می کنند (۱۵). به طور کلی، زوجین با دلبستگی ایمنی که مهارت های مقابله مناسب را در موقعیت های تنش زا به کار می گیرند، بهتر قادرند با نیازها و چالش های زندگی مقابله کنند و اثرات مخرب تنش را بر جسم و روان خود کاهش دهند و کمتر دچار کج روی ها و رفتارهای ناپهنجار اجتماعی مانند خیانت و یا نگرش مثبت به روابط فرازناشویی شوند (۱۳). زوجین با دلبستگی ناایمن اجتنابی و اضطراب به دلیل استفاده از روش های مقابله ناکارآمد به شخص اجازه نمی دهد به شکل واقعی هیجانات خود را تشخیص و ابراز کند و عدم درک واقعی از موقعیت پیش آمده و هیجانات و شناخت واره های مرتبط با آن توانایی فرد را در استفاده از راهکارهای مناسب تنظیم هیجان و استفاده از حل مسئله را کاهش می دهد (۱۸). عدم توانایی در استفاده از روش های مقابله، با کاهش توانایی فرد در سازگاری با وقایع تنش زای زندگی

2. Karimzadeh K, Panahali A, Esmailpour K, Alivandi Vafa M. Designing a prediction model of marital infidelity based on adjustment and sexual satisfaction with the mediating role of cognitive flexibility in couples. Journal of Health Promotion Management. 2023;13(1):40-55. http://jhpm.ir/browse.php?a_id=1687&sid=1&slc_lang=en
3. Mark KP, Janssen E, Milhausen RR. Infidelity in heterosexual couples: demographic, interpersonal, and personality-related

- predictors of extradyadic sex. Archives of Sexual Behavior. 2011;40(5):971-982. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/21667234/> <https://doi.org/10.1007/s10508-011-9771-z>
4. Khosravi A, Heydarnia A, Nazifi M. The role of religious attitude in attitude towards infidelity: The mediating role of subjective well-being. Positive Psychology Research. 2019;5(3):13-28. https://pppls.ui.ac.ir/article_24468_cbc008deab16278a4fe45f24a2082f5f.pdf
5. Altınok A, Kılıç N. Exploring the associations between narcissism, intentions towards infidelity, and relationship satisfaction: Attachment styles as a moderator. PLoS One. 2020; 15(11):1-10. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7665789/> <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0242277>
6. Marchand-Reilly JF. Attachment anxiety, conflict behaviors, and depressive symptoms in emerging adults' romantic relationships. Journal of Adult Development. 2012;19(3):170-176. <https://doi.org/10.1007/s10804-012-9144-4>
7. Fraley RC, Roisman GI. The development of adult attachment styles: four lessons. Current Opinion in Psychology. 2019;25(1):26-30. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/29510301/> <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2018.02.008>
8. Mikulincer M, Shaver PR. Attachment orientations and emotion regulation. Current Opinion in Psychology. 2019;25(1):6-10. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/29494853/> <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2018.02.006>
9. Soltanzadeh Rezamahalleh M. Predicting attitudes toward marital infidelity based on attachment and perfectionism styles. Journal of Modern Psychology. 2021;1(1):51-64. https://modernpsy.rahman.ac.ir/article_129775_8b18dd25f529753b606ea2e9e72d08da.pdf
10. Javadi S, Zeinali A. Infidelity proneness: The role of parenting styles and attachment styles. Journal of Family Research. 2018;14(4):533-548. <https://irj.uswr.ac.ir/article-1-1928-en.pdf>
11. Khayat E, Attari Y, Koraei A. Predict the tendency toward infidelity based on personality traits and attachment styles in married people. Social Psychology Research. 2018;8(31):87-102. https://www.socialpsychology.ir/article_87488.html?lang=en
12. Ansari kolachahi F, Sadeghi A, Qorbanpoor Lafmejani A. Investigating the structural relationship between attachment styles and childhood trauma with a tendency to extramarital relationships: The mediating role of emotional schemas. Rooyesh-e-Ravanshenasi Journal(RRJ). 2022;11(10):37-48. <https://scielo.isciii.es/pdf/ap/v38n3/1695-2294-ap-38-03-489.pdf>
13. Kural AI, Kovacs M. Attachment anxiety and resilience: The mediating role of coping. Acta Psychologica. 2021;221(1):1-10. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34808486/> <https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2021.103447>
14. Gardner AA, Zimmer-Gembeck MJ, Skinner EA. Coping Skills. In: Halpern-Felsher B, editor. Encyclopedia of Child and Adolescent Health .1st Edition. Oxford: Academic Press; 2023. p. 257-267. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK545470/> <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-818872-9.00029-7>
15. Lazarus RS. Coping theory and research: Past, present, and future. Psychosomatic Medicine. 1993; 55(3):234-247. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/8346332/> <https://doi.org/10.1097/00006842-199305000-00002>
16. Folkman S, Lazarus RS. The relationship between coping and emotion: Implications for theory and research. Social Science & Medicine. 1988;26(3):309-317. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/0277953688903954> [https://doi.org/10.1016/0277-9536\(88\)90395-4](https://doi.org/10.1016/0277-9536(88)90395-4)
17. Chi P, Tang Y, Worthington EL, Chan CLW, Lam DOB, Lin X. Intrapersonal and interpersonal facilitators of forgiveness following spousal infidelity: A stress and coping perspective. Journal of Clinical Psychology. 2019;75(10):1896-1915. <https://doi.org/10.1002/jclp.22825>
18. Nematzadeh Getabi S, Vaziri S, Lotfi Kashani F. Investigating the modeling of communication patterns and marital intimacy based on attachment styles and thematic relationships mediated by coping styles. Journal of Applied Family Therapy. 2022;3(2):20-50. https://www.aftj.ir/article_150915.html?lang=en <https://doi.org/10.61838/kman.aftj.3.2.2>
19. Kline RB. Principles and practice of structural equation modeling: Guilford Publications; 2016. <https://www.guilford.com/books/Principles-and-Practice-of-Structural-Equation-Modeling/Rex->

- Kline/9781462551910
20. Knox D, Schacht C. Choices in Relationships: An Introduction to Marriage and the Family. 12th edition. United States: Cengage Learning; 2015. https://www.academia.edu/2291135/Choices_in_relationships_An_introduction_to_marriage_and_the_family
 21. Anwar S, Naveed Riaz M, Ahmed F. Relationship between attitude towards infidelity, difficulty in emotion regulation and mental health issues among married individuals. *Pakistan Languages and Humanities Review*. 2022;6(2):536-548. <https://ojs.plhr.org.pk/journal/article/view/77> [https://doi.org/10.47205/plhr.2022\(6-II\)47](https://doi.org/10.47205/plhr.2022(6-II)47)
 22. Toplu-Demirtaş E, Fincham FD. Dating infidelity in Turkish couples: The role of attitudes and intentions. *Journal of Sex Research*. 2018;55(2):252-262. <https://doi.org/10.1080/00224499.2017.1365110>
 23. Seyed Mousavi M, Moharami J. Alexithymia, loneliness and fear of intimacy: Predictors of attitudes toward infidelity in men. *Contemporary Psychology*. 2019;14(1):12-21. https://bjcp.ir/browse.php?a_id=1401&sid=1&slc_lang=en <https://doi.org/10.29252/bjcp.14.1.12>
 24. Collins NL, Read SJ. Adult attachment, working models, and relationship quality in dating couples. *Journal of Personality and Social Psychology*. 1990;58(4):644-663. <https://psycnet.apa.org/record/1990-22471-001> <https://doi.org/10.1037//0022-3514.58.4.644>
 25. Teixeira RCR, Ferreira JHBP, Howat-Rodrigues ABC. Collins and Read Revised Adult Attachment Scale (RAAS) validity evidences. *PSICO*. 2019;50(2):1-11. <https://psycnet.apa.org/record/2020-15996-003> <https://doi.org/10.15448/1980-8623.2019.2.29567>
 26. Farhadi M, Mohagheghi H, Nesai Moghadam B. The relationship between attachment styles and student interpersonal problems: the role of mediating emotional intelligence. *Razi Journal of Medical Sciences*. 2020;27(1):73-84. <https://www.sid.ir/paper/371079/en>
 27. Asadi M, Pourebrahim T, Farokhi N, Davaee M. Providing a model for marital burnout based on attachment styles in married people: Differentiation with mediating role. *Journal of Applied Family Therapy*. 2022;3(1):445-460. https://www.aftj.ir/article_145687.html?lang=en <https://doi.org/10.61838/kman.aftj.3.1.22>
 28. Folkman S, Lazarus RS. If it changes it must be a process: Study of emotion and coping during three stages of a college examination. *Journal of Personality and Social Psychology*. 1985;48(1):150-170. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/2980281/> <https://doi.org/10.1037//0022-3514.48.1.150>
 29. Clark KK, Bormann CA, Cropanzano RS, James K. Validation evidence for three coping measures. *Journal of Personality Assessment*. 1995;65(3):434-455. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa6503_5
 30. Qobadpoor S, Tajeri B, Robati A, Meschi F, Pashang S. Modeling of prediction to work quality of life based on organizational climate with mediating to stress coping strategies in employees. *Journal of Modern Psychological Researches*. 2022;17(67):209-217. https://psychologyj.tabrizu.ac.ir/article_15294.html?lang=en
 31. Amini M, Heidarian M. Predicting Corona anxiety based on coping strategies and problem solving styles in nurses. *Paramedical Sciences and Military Health*. 2022;17(1):11-20. https://jps.ajaums.ac.ir/browse.php?a_id=305&sid=1&slc_lang=en
 32. Beirami M. Predicting marital satisfaction on the basis of attachment styles and differentiation components. *Journal of Fundamentals of Mental Health*. 2012;14(53):66-77. <https://core.ac.uk/download/pdf/33099433.pdf>
 33. Gillath O, Karantzas GC, Fraley RC. Chapter 2 - What is an Attachment Relationship? In: Gillath O, Karantzas GC, Fraley RC, editors. *Adult Attachment*. San Diego: Academic Press; 2016. p. 31-58. <https://psychology.ku.edu/sites/psychology/files/attached-files/Omri%20Gillath%20CV%202024.pdf> <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-420020-3.00002-5>